



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

город Орел

Дело №А48- 5986/2017

07 ноября 2017 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А. Жернова при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Уваровой, рассмотрев в судебном заседании заявление автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» (г. Орел, ул. Яблочная, д.59, ОГРН 1165749053690) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (г. Орел, ул. Наугорское шоссе, д.2а, ОГРН 1055753017990) о признании недействительным предписания от 04.07.2017 года №323,

при участии:

- от заявителя - заместитель начальника юридического отдела Черепкова Е.А. (доверенность от 12.07.2017);
- от ответчика - заместитель начальника отдела Прилепская А.Г. (доверенность от 14.08.2017 №24).

установил:

автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» (далее- заявитель, АНО «СОШ «Леонардо») обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (далее- Управление, ответчик) о признании недействительным предписания от 04.07.2017 года №323.

Оспариваемым ненормативным правовым актом АНО «СОШ «Леонардо» предписано в срок до 14.07.2017 прекратить нарушения требований ст.16, 37 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», выразившиеся во включении в типовую форму договора о возмездном оказании образовательных услуг условия следующего содержания: «Оплата деятельности исполнителя вносится заказником не позднее 03 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата», п.4.1; «Оплата деятельности исполнителя за июль- август 201\_ г. производится заказчиком не

позднее 03 июля 2017 г. п. 4.2.

В обоснование заявленного требования АНО «СОШ «Леонардо» указало, что предписание от 04.07.2017 года №323 подлежит признанию недействительным полностью как не соответствующее ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также Закона о защите прав потребителей), возлагающие на заявителя обязанности, не установленные указанным Законом, и нарушающее права и законные интересы заявителя в сфере возмездного оказания образовательных услуг. Оспариваемое предписание выдано при отсутствии нарушений прав потребителей заявителем. АНО «СОШ «Леонардо» оказывает потребителям образовательные услуги и не осуществляет выполнение работ, что следует из типовой формы договора о возмездном оказании образовательных услуг АНО «СОШ «Леонардо». Типовая форма договора о возмездном оказании образовательных услуг АНО «СОШ «Леонардо» соответствует требованиям Закона о защите прав потребителей. Требования об обязательной оплате услуг только после их оказания в гражданском законодательстве РФ не содержится.

Ответчик требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, при этом указал, что предписание от 04.07.2017 № 323 соответствует требованиям законодательства Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Предписание от 04.07.2017 № 323 вынесено должностным лицом Управления в рамках предоставленных ему законом полномочий, с соблюдением требований действующего законодательства. Требования оспариваемого предписания являются законными и обоснованными, а доводы АНО «СОШ «Леонардо» о несоответствии предписания закону, основаны на неверном толковании норм материального права. Условия договора о возмездном оказании образовательных услуг должны соответствовать как требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, так и Закона о защите прав потребителей. Гражданский кодекс Российской Федерации и аналогичные положения Закона о защите прав потребителей не допускают возможности оплаты не оказанных услуг.

По мнению ответчика, является несостоятельным довод АНО «СОШ «Леонардо», в части распространения ст. 37 Закона о защите прав потребителей исключительно на выполнение работ, и не на правоотношения исполнителя и потребителя по оказанию услуг, поскольку из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что оплата потребителем должна производиться за уже оказанную услугу, либо за уже выполненную работу вне зависимости от предмета договора. АНО «СОШ «Леонардо» фактически обязывает потребителей образовательных услуг оплачивать их до момента предоставления и оказания таких услуг, что свидетельствует о нарушении ст.37 Закона о

защите прав потребителей, ст.779, ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

На основании [части 3 статьи 54](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), в договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2016), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 разъяснено, что [Закон](#) о защите прав потребителей распространяется, в том числе, на отношения, вытекающие из договора об оказании платных образовательных услуг.

Как следует из [статьи 37](#) Закона о защите прав потребителей, потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем. Потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса.

Соответственно, запрет на авансовую оплату услуг, в том числе образовательных, не следует ни из указанной [нормы](#), ни из иных положений законодательства.

[Статья 32](#) Закона о защите прав потребителей устанавливает, что потребитель

вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

**Закон** об образовании, **Правила** оказания платных образовательных услуг (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 N 706) не конкретизируют, как именно должны исчисляться фактически понесенные расходы, связанные с исполнением обязательств по договору об оказании платных образовательных услуг.

Как видно из материалов дела основанием для выдачи оспариваемого предписания послужил тот факт, что условия включенные в типовую форму договора о возмездном оказании образовательных услуг следующего содержания: «Оплата деятельности исполнителя вносится заказником не позднее 03 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата», п.4.1; «Оплата деятельности исполнителя за июль- август 201 г. производится заказчиком не позднее 03 июля 201 \_г. п. 4.2 противоречат статье 37 Закона о защите прав потребителей, где указано, что потребитель вправе оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса.

Данный факт установлен Управлением при проведении внеплановой документарной проверки АНО «СОШ «Леонардо» по жалобе потребителя от 06.06.2017 № 04/1132-17-06 на основании распоряжения от 22.06.2017 №1006 и зафиксирован в акте проверки от 04.07.2017 № 425.

По мнению Управления АНО «СОШ «Леонардо» допустило включение в типовую форму договора условий ущемляющих права потребителя.

Вместе с тем, в спорных пунктах договора заявитель указав сроки оплат, фактически определил сроки внесения авансовых платежей за оказание образовательных услуг.

Данный факт ответчик не оспаривается. Ответчик в письменном отзыве также констатировал, что п. 4.1 и п. 4.2 договора установлен порядок авансовой оплаты ( л.д. 95).

Поскольку, запрет на авансовую оплату услуг, в том числе образовательных, не следует ни из указанных выше **норм**, ни из иных положений законодательства, пункты 4.1, 4.2 типовой формы договора АНО «СОШ «Леонардо» соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав потребителей.

Данный вывод согласуется с позицией изложенной Верховным Судом Российской

Федерации в определении от 30.10.2017 № А73-16086/2016.

Таким образом, предписание от 04.07.2017 года № 323 возлагая на заявителя обязанности не предусмотренный действующим законодательством, нарушает его права и законные интересы в сфере возмездного оказания образовательных услуг.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах требование заявителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.5 ст.170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать указание на распределение между сторонами судебных расходов.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. относятся на ответчика, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

признать недействительным предписание Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области от 04.07.2017 года № 323.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (г. Орел, ул. Наугорское шоссе, д.2а, ОГРН 1055753017990) в пользу автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» (г. Орел, ул. Яблочная, д.59, ОГРН 1165749053690) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 3 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Жернов