



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

13 июня 2018г.
г.Калуга

Дело №А48-5986/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 5 июня 2018 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 июня 2018 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Николаевой Н.Н.
Бессоновой Е.В.
Смирнова В.И.

при участии:

от автономной некоммерческой организации "Средняя общеобразовательная школа "Леонардо" - Богатыревой О.Д. доверенность от 16.02.2018, Черепковой Е.А. доверенность от 19.12.2016;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области на решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 по делу №А48-5986/2017,

У С Т А Н О В И Л:

Автономная некоммерческая организация "Средняя общеобразовательная школа "Леонардо" (далее - АНО "СОШ "Леонардо") обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительным

предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (далее - Управление) от 04.07.2017 года N 323.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты. В жалобе Управление указывает, что предписание направлено на то, чтобы исполнителем потребителю было предложен альтернативный вариант оплаты образовательных услуг по факту их оказания, в то время как единственный вариант проекта договора предлагает только одну возможность – оплату авансом.

В отзыве на кассационную жалобу АНО "СОШ "Леонардо" просило принятые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители АНО "СОШ "Леонардо" поддержали доводы отзыва, дополнительно пояснив, что договор на оказание образовательных услуг, заключаемый школой, не является публичным, поэтому школа вправе самостоятельно избрать способ взимания оплаты за образовательные услуги, а выбор школы определяется тем, что деятельность АНО носит некоммерческий характер, в связи с чем иных источников, кроме как родительские взносы в оплату услуг, на текущие расходы, включая заработную плату сотрудников, не имеется.

Управление представителя в судебное заседание не направило, о месте его и времени извещено надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе, выслушав пояснения представителей, суд кассационной инстанции полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как установили суды, АНО "СОШ "Леонардо" на основании бессрочной лицензии от 16.05.2016 N 662, выданной Департаментом образования Орловской области, осуществляет образовательную деятельность, в том числе по оказанию платных образовательных услуг на основании заключаемых с обучающимися типовых договоров об образовании на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования.

22.06.2017 на основании распоряжения N 1006, Управлением в отношении АНО "СОШ "Леонардо" проведена внеплановая документарная проверка по жалобе гражданина Юдина В.А. о нарушении прав потребителя в сфере оказания платных образовательных услуг.

04.07.2017 составлен акт проверки N 425 и вынесено предписание N 323, поскольку Управление пришло к выводу о том, что АНО "СОШ "Леонардо" допустило включение в типовую форму договора условий, ущемляющих права потребителя.

Предписанием установлено в срок до 14.07.2017 прекратить нарушения требований [ст. 16](#), [37](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", выразившиеся во включении в типовую форму договора о возмездном оказании образовательных услуг условия следующего содержания: "п.4.1 "Оплата деятельности исполнителя вносится заказчиком не позднее 03 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата"; "п. 4.2. "Оплата деятельности исполнителя за июль-август 2016г. производится заказчиком не позднее 03 июля 2016г."

Несогласие АНО "СОШ "Леонардо с предписанием послужило основанием обращения в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о соответствии указанных пунктов договора положениям действующего законодательства и ненарушении прав потребителей. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Суды обоснованно применили положения [пункта 1 статьи 779](#), [пунктом 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре оказания услуг, [части 3 статьи 54](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), о договоре об образовании, в силу которой таковым является заключаемый при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица договор (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), где указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты.

Суды правомерно сослались на то, что на отношения, вытекающие из договора об оказании платных образовательных услуг, распространяется Закон от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) ([пункт 3](#) Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016), что определяет возможность контроля названной сферы, в том числе с точки зрения включения в договор условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей (часть 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

В силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем. Потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса.

Изложенное свидетельствует о правомерности правового подхода Управления, ссылающегося на тот факт, что лицом, оказывающим услуги, при заключении договора потребителю должна быть предложена возможность свободного выбора способа оплаты, а включение спорного положения в договор, являющийся типовым, с заранее определенными условиями, может привести к ущемлению прав потребителя.

Вместе с тем, при рассмотрении дела суды дали оценку доказательствам, полученным Управлением в ходе проверки, и пришли к выводу о том, что угрозы нарушения прав потребителей не установлено.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам с тех позиций, что Управление при вынесении предписания анализировало только проект договора, в то время как следовало изучить практику подписания названных договоров, изучить конкретные заключенные договоры, для утвердительного вывода о нарушении (реальности угрозы нарушения) прав и законных интересов потребителей. В судебном порядке недостатки проверки не могут быть устранены.

При таких обстоятельствах судебные акты не могут быть отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

Соответственно, оснований удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 по делу №А48-5986/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Николаева

Судьи

Е.В. Бессонова

В.И. Смирнов