

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

№2-150/18

04 апреля 2018 г.

г. Орел

Железнодорожный районный суд г. Орла в составе  
председательствующего судьи Абрамочкиной Г.В.  
при секретаре Симоновой Е.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское  
дело по исковому заявлению автономной некоммерческой организации  
«Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» к  
о взыскании задолженности за обучение, по исковому заявлению  
к автономной некоммерческой организации  
«Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании  
недействительным условий договора оказания образовательных услуг, по  
встречному исковому заявлению к  
автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная  
Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания  
образовательных услуг, взыскании денежных средств и компенсации  
морального вреда

## УСТАНОВИЛ:

АНО СОШ «Леонардо» обратилась в суд с иском к о  
взыскании долга, неустойки по договорам о возмездном оказании  
образовательных услуг. В обоснование иска указано, что 26.08.2016г. между  
и АНО СОШ «Леонардо» были заключены договоры о  
возмездном оказании образовательных услуг. Согласно п.1.2 договоров  
исполнитель обязуется осуществлять обучение учащихся в 7  
классе, в 4 классе, по основным общеобразовательным  
программам начального образования. АНО СОШ «Леонардо» были выполнены  
обязательства по договорам, а именно осуществлено обучение детей и они  
были переведены в следующие классы. При этом не были  
выполнены обязательства по оплате представленных по договорам  
образовательных услуг. Просила взыскать с основной долг в  
размере 65 000 руб., неустойку в размере 54600 руб., а всего 119600 руб.

В судебном заседании представитель АНО СОШ «Леонардо»,  
выступающая по доверенности Богатырева О.Д., адвокат Мальфанова С.С.,  
требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении. В иске  
и в встречном иске просили отказать.

Определением суда по делу в качестве третьего лица был привлечен  
, интересы которого представляла

Ответчик, действующая в своих интересах и интересах  
третьего лица просила в иске школе отказать, просила уменьшить



размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, ввиду несоразмерности. Иск  
и ее встречный иск просила удовлетворить.

Возражая против заявленных школой исковых требований, в ходе  
судебного разбирательства, обратился с иском к АНО СОШ  
«Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания  
образовательных услуг.

С учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ  
просил признать п.3.1, 4.3, 5.2 договоров на обучение от 26.08.2016г.  
недействительными.

Определением суда требования АНО СОШ «Леонардо» к  
взыскании задолженности за обучение и требования к АНО СОШ  
«Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания  
образовательных услуг, были объединены в одно производство.

Определением суда был принят отказ  
признании недействительным условий договора оказания образовательных  
услуг.

Возражая против заявленных школой исковых требований,  
обратилась к АНО СОШ «Леонардо» с встречным иском, с учетом уточнений  
исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила признать п.3.1, 4.3, 5.2  
договоров на обучение от 26.08.2016г.  
недействительными, взыскать с АНО СОШ «Леонардо» излишне уплаченные  
деньги по договорам, 53 226руб. за обучение, 10 430руб. за  
обучение, уменьшить стоимость услуг, в связи с болезнью  
и за не предоставление услуг в полном объеме в июне 2017г.  
, взыскать денежные средства 9664руб. 20коп. и 8000руб.  
взыскать компенсацию морального вреда 40 000руб.

Суд, заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела  
приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться  
надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства  
требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий  
требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычными  
предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения  
обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются,  
исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ  
исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами  
предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий  
такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных  
договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг  
исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить  
определенные действия или осуществить определенную деятельность)  
заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы  
применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных  
аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению



туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Судом установлено, что автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» является частной образовательной организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица 19 апреля 2016г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации. /л.д.14/

Образовательная деятельность АНО СОШ «Леонардо» осуществляется на основании лицензии №662 от 16 мая 2016г., выданной Департаментом образования Орловской области. /л.д.17-18/

Согласно Уставу АНО СОШ «Леонардо» виды деятельности школы являются в том числе реализация основных общеобразовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования. /л.д.21-64/

рождения и

рождения, дети ответчика , являлись учащимися АНО СОШ «Леонардо», с 2007г., с 2011г.

в период с 15 по 31 августа каждого календарного года заключались договоры на оказание платных образовательных услуг на соответствующий учебный год на обучение детей.

26.08.2016г. между и АНО СОШ «Леонардо» были заключены договоры о возмездном оказании образовательных услуг на обучение детей.

Согласно п.1.2 договора исполнитель обязуется осуществлять обучение учащейся 7 «А» класса по программам основного общего образования, дополнительным общеразвивающимся программам, по программам внеурочной деятельности, итого 44 занятий/час. в неделю. Школа также оказывает услуги: психологическая диагностика и коррекция, медицинское обслуживание, организация и проведения внеклассных мероприятий.

В силу п.4.1 договора оплата деятельности исполнителя вносится заказчиком не позднее 3 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата. Оплата производится посредством наличного и безналичного расчета.

Пунктом 4.2 договора оплата деятельности исполнителя за июль-август 2017г. производится заказчиком не позднее 3 июля 2017г.



В соответствии со п.3.1 договора плата за образовательные услуги устанавливается в размере 16500 руб. в месяц, независимо от каникул. Цена договора является окончательной и изменению не подлежит.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что в случае отказа одной стороны от исполнения настоящего договора оплата деятельности исполнителя за июль-август 2017г. производится заказчиком в размере, пропорциональном фактическому времени обучения по настоящему договору.

Заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора с письменным предупреждением об этом администрации исполнителя при условии оплаты исполнителю деятельности за июль-август 2017г. в размере, пропорциональном фактическому времени обучения. /л.д.67-70/

Согласно п.1.2 договора исполнитель обязуется осуществлять обучение учащейся 4 «Б» класса по программам начального общего образования, по программам внеурочной деятельности, по дополнительным общеразвивающимся программам, итого 36 занятий/час. в неделю. Школа также оказывает услуги: психологическая диагностика и коррекция, медицинское обслуживание.

В силу п.4.1 договора оплата деятельности исполнителя вносится заказчиком не позднее 3 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата. Оплата производится посредством наличного и безналичного расчета.

Пунктом 4.2 договора оплата деятельности исполнителя за июль-август 2017г. производится заказчиком не позднее 3 июля 2017г.

В соответствии со п.3.1 договора плата за образовательные услуги устанавливается в размере 16000 руб. в месяц, независимо от каникул. Цена договора является окончательной и изменению не подлежит. /л.д.71-74/

Судом установлено, что стороны приступили к исполнению договоров на 2016-2017 учебный год на оговоренных при заключении этих договоров условиях, что подтверждается произведенными ответчиком платежами, сведениями классных журналов.

Установлено, что АНО СОШ «Леонардо» были выполнены обязательства по договору, а именно осуществлено обучение детей, которые были переведены в следующие классы в 5 «Б», в 8 «А», что подтверждается приказом НОУ СОШ «Леонардо» № 65 от 29.06.2017г. о переводе учащихся в следующий класс. /т.1 л.д.75/

Из приказа истца №68 от 7.08.2017 г. об отчислении детей, основанием для отчисления явился отказ ответчика от 4.08.2017 г. от исполнения договоров от 26.08.2017 г. /т.1 л.д.122, т.2 л.д.24-26//

Ответчицей обязательства по оплате услуг образования надлежащим образом не исполнены, а именно за июль и август 2017г. по этим договорам плата не была внесена, в связи с чем, образовалась задолженность в сумме 65 000 руб., которую истец просил взыскать с ответчика.

Оценивая собранные доказательства, суд считает установленным, что истец свои обязательства по договору оказания образовательных услуг исполнил надлежащим образом, ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг не исполнила.



Таким образом, суд приходит к выводу взыскании с \_\_\_\_\_ в пользу АНО СОШ «Леонардо» задолженность по договору в размере 65 000руб.

Довод \_\_\_\_\_ о том, что договоры расторгнуты с 7 августа 2017г., в связи с чем, подлежит пересчету оплата по договорам, является ошибочным. Школа выполнила взятые по договорам обязательства, было осуществлено обучение детей, которые были переведены в следующие классы. Июль, август время каникул, согласно календарному учебному графику школы на 2016-2017 учебный год, оплата за образовательные услуги производится ежемесячно, независимо от каникул, на основании п.3.1 договоров.

Требования \_\_\_\_\_ и требования по встречному иску о признании недействительными п.3.1, 4.3, 5.2 договоров оказания образовательных услуг, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г. следует, что школой и ответчиком \_\_\_\_\_ согласованы все существенные условия договора, в том числе периодичность оказания образовательных услуг /п.1.1-1.4 договоров/, права и обязанности сторон, цена договора, порядок расчетов и другие.

Пунктом 1.2 договоров установлена периодичность оказания образовательных услуг в течение всего календарного года, за исключением выходных, праздничных дней и каникул, установленных календарным учебным графиком.

Календарным графиком школы установлено, что июль, август время летних каникул.

Таким образом, договорами установлено, что во время каникул и выходных дней с учетом права учащихся на отдых производится перерыв в учебной деятельности. При этом размер оплаты за обучение установлен договорами и не зависит от перерывов в учебной деятельности во время каникул, выходных и праздничных дней.

П. 3.1 договоров на оказание платных образовательных услуг, заключенных между школой и ответчиком, определена цена оказываемых услуг в размере 16 000 руб. – в отношении сына \_\_\_\_\_, 16 500 руб. – в отношении дочери, ежемесячно независимо от каникул.

Из п.п.3.1, 4.1, 4.2 договоров следует, что график платежей за оказываемые школой в течение учебного года образовательные услуги установлен сторонами равными суммами ежемесячно в течение всего срока действия договора. При этом график оказания образовательных услуг и график оплаты этих услуг, это различные условия договора, которые разделены по времени. Последний платеж по графику, установленный п.4.2 договоров на 3 июля 2017г., предусмотрен после исполнения школой своих обязательств по договорам.

Согласно п.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.



В соответствии с п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает день его исполнения, обязательство подлежит исполнению в этот день.

Согласно п.1 ст. 781 ГК РФ заказчик оплачивает услуги в порядке, предусмотренном договором. Следовательно, стороны вправе включить в договор условие о предварительной (полной или частичной) оплате услуг.

В соответствии с ч.1 ст. 37 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем.

Данные условия договоров не противоречат ст. 314, 421, 781 ГК РФ, ч.1 ст. 37 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того, истец является ненадлежащим истцом, поскольку не является стороной договоров.

В силу положений ч.2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

в зарегистрированном браке не состояли, оспариваемые пункты 3.1, 4.3, 5.2 договоров не нарушают права несовершеннолетних детей, поскольку указанные пункты договоров устанавливают обязанности заказчика, а не обучающихся.

В момент заключения спорных договоров отцовство в отношении детей не было установлено, оно было установлено 21.04.2017г., по алиментным обязательствам по соглашению, удостоверенному нотариусом, только 02.04.2018г. /т.2 л.д.182-184, т.4 л.д.158/

Иск о признании недействительными условий договоров был предъявлен как , так и после обращения школы в суд с иском к о взыскании задолженности за июль, август 2017г. и неустойки.

Утверждение и о несоответствии закону п.3.1 договоров «цена договора» не подтверждено доказательствами.

Судом установлено, что цена договоров установлена соглашением сторон.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.



В силу п. 2 данной статьи по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из представленных в материалы дела договоров, подписанных \_\_\_\_\_, усматривается, что \_\_\_\_\_ о размере платы по договорам, сроках ее внесения, об ответственности сторон за нарушение условий договоров, была ознакомлена.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что на стадии заключения договоров до \_\_\_\_\_ была доведена достоверная информация о подлежащих уплате суммах, сроках уплаты.

Доказательств понуждения к заключению договоров от 26.08.2016г., заключения их под влиянием заблуждения \_\_\_\_\_ в материалы дела не представлено, оснований утверждать о не доведении школой до заказчика каких-либо сведений относительно заключаемых договоров не имеется, в связи с чем доводы \_\_\_\_\_ в данной части, отклоняются судом как необоснованные.

На протяжении 10 лет, в течение которых обучались дети \_\_\_\_\_ не оспаривались указанные условия договоров, \_\_\_\_\_ была согласна с ними и исполняла их, начиная с 2008г. по 2016г., что подтверждается документами о ежегодной оплате каникулярных периодов. /т.1 л.д. 178-236/

Утверждения \_\_\_\_\_ о том, что объем и качество услуг не изменились, а цена услуг увеличилась, не соответствует действительности.

Объем и качество образовательных услуг школы предоставляемых каждому конкретному учащемуся ежегодно возрастает, поскольку учебная нагрузка возрастает и усложняется при переходе из класса в класс, от ступени начального образования к ступени основного образования и далее к ступени среднего образования с изучением предметов на углубленном уровне.

Данный вывод подтверждается анализом договоров по обучению детей в школе.

Согласно Договору от 16.08.2010 г. по обучению \_\_\_\_\_ в 1 классе учебная нагрузка составляла 20 часов в неделю, цена договора 8500 рублей в месяц, средняя стоимость 1 учебного часа составляла 106 руб. 25 коп. /т.1 л.д.207-209/

Согласно Договору от 18.08.2011 г. по обучению \_\_\_\_\_ во 2 классе учебная нагрузка составляла 26 часов в неделю, оплата 9500 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 91 руб. 30 коп./т.1 л.д.204-206/

Согласно Договору от 24.08.2012 г. по обучению \_\_\_\_\_ в 3-4 классах учебная нагрузка составляла 26 часов в неделю, оплата 11000 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 105 руб. 77 коп. /т.1 л.д.199-201/



Согласно Договору от 18.08.2014 г. по обучению в 5 классе учебная нагрузка составляла 41 час в неделю, оплата 13500 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 82 руб. 31 коп. /т.1 л.д.190-193/

Согласно Договору от 25.08.2015 г. по обучению в 6 классе учебная нагрузка составляла 44 час в неделю, оплата 15000 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 85 руб. 20 коп. /т.1 л.д.182-185/

Согласно Договору от 26.08.2016 г. по обучению в 7 классе учебная нагрузка составляла 44 час в неделю, оплата 16500 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 93 руб. 75 коп./т.1 л.д.67-70/

Таким образом, стоимость 1 учебного часа по обучению уменьшилась с 106 руб. 25 коп. в 1 классе до 93 руб. 75 коп. в 7 классе.

Аналогичная ситуация прослеживается при анализе Договоров по обучению

Согласно Договору от 27.05.2013 г. по обучению в 1 классе учебная нагрузка составляла 21 час в неделю, оплата 12000 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 142 руб. 85 коп. /т.1 л.д.194-196/

Согласно Договору от 18.08.2014 г. по обучению во 2 классе учебная нагрузка составляла 33 часа в неделю, оплата 13000 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 98 руб. 48 коп. /т.1 л.д.186-189/

Согласно Договору от 25.08.2015 г. по обучению в 3 классе учебная нагрузка составляла 34 часа в неделю, оплата 14500 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 106 руб. 61 коп. /т.1 л.д.178-181/

Согласно Договору от 26.08.2016 г, по обучению в 4 классе учебная нагрузка составляла 36 час в неделю, оплата 16000 рублей в месяц; средняя стоимость 1 учебного часа составляла 111 руб. 11 коп. /т.1 л.д.71-74/

На основании изложенного стоимость 1 учебного часа по обучению уменьшилась с 142 руб. 85 коп. в 1 классе до 111 руб. 11 коп. в 4 классе.

Соответственно, расчет об увеличении стоимости образовательных услуг АНО «СОШ «Леонардо» по договорам произведен без учета вышеизложенных обстоятельств, в связи с чем, является не верным.

Довод о том, что объем и качество услуг не изменялись, а цена услуг увеличивалась, является несостоятельным ввиду вышеизложенного.

Утверждение о несоответствии п.п. 3.1. Договоров ст. 168, 421, 422 ГК РФ, ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ч. 3 ст. 54 ФЗ «Об образовании в РФ» п. 8 Правил оказания платных образовательных услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 г. N 706 не основано на доказательствах и противоречит нормам права.



Довод что стоимость услуг в договорах от 26.08.2016 г, определена с нарушением закона, цена увеличивалась без учета установленного законом уровня инфляции, что привело к необоснованному завышению цены и возложению на потребителей обязанности оплатить эту завышенную цену, не нашел своего подтверждения.

Утверждение и о том, что условия п.4.3, 5.2 договоров ущемляют права потребителя и противоречат закону не основано на доказательствах и является ошибочным.

Результатами проверок Управления Роспотребнадзора по Орловской области, решением арбитражного суда Орловской области от 07.11.2017г. подтверждается соответствия заключаемых школой договоров нормам действующего законодательства 2012 и 2017г./т.2 л.д.68-75/

Согласно календарному учебному графику на 2016-2017 учебный год с учетом внесенных в него изменений от 31 января 2017г. в АНО СОШ «Леонардо» в период с 08 по 30 июня 2017г. установлена промежуточная аттестация в 4-8 классах, с 01 июля – летние каникулы.

Приказом директора АНО СОШ «Леонардо» №65 от 29 июня 2017г. были переведены в следующие классы. /т.2 л.д.169-171/

П. 4.3, 5.2 договоров от 26.08.2016г. содержащие определение последствий отказа от договора, соответствуют положениям ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Частью 1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона, РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", установлено право потребителя на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанными пунктами договоров не предусмотрено каких-либо дополнительных обязательств потребителя, в связи с чем, они не могут ущемлять права потребителя.

Вопреки доводам , указанными пунктами не установлена дополнительная плата, взимаемая с заказчика за сам факт отказа от исполнения договора.

Оплата услуг исполнителя за июль, август 2017г. заказчиком не позднее 3 июля 2017г. предусмотрена п.4.2 договоров.

Добровольность заключения договоров от 26.08.2016г. подтверждается подписями в договорах. /т.1 л.д.67-74/

Пунктом 2.2.1 договоров предусмотрена обязанность исполнителя оказывать образовательные услуги, предусмотренные договором, образовательные услуги оказываются в соответствии с учебным планом, годовым календарным учебным графиком и расписанием занятий, разрабатываемым исполнителем /школой/. /т.1 л.д.72/



Обязанность школы по предоставлению услуг во время каникул договорами не установлена. Утверждения ответчика о том, что услуги, указанные в п.1.3 договоров носят самостоятельный характер и подлежат оказанию отдельно от услуг по обучению, являются ошибочными. Пунктом 1.3 договоров предусмотрена обязанность школы осуществлять психолого-медико-педагогическое сопровождение образовательной деятельности.

В соответствии с образовательной программой АНО «СОШ «Леонардо» образование является единым комплексом обучения, воспитания и сопровождения.

Школа не оказывает психологические и медицинские услуги отдельно от образовательных услуг.

Из изложенного следует, что обязательства по сопровождению образовательной деятельности, установленные в п.1.3 договоров, являются производными от обязательств школы по обучению учащихся.

Принцип оплаты услуг, оказываемых в течение ограниченного промежутка времени, равными частями в течение всего календарного года соответствует общепринятым обычаям делового оборота в РФ.

Обучение детей в 2016-2017г.г. было полностью завершено 30.06.2017г., что подтверждается приказом школы о переводе учащихся в следующий класс. /т.1 л.д.75/

В связи с изложенным, требования о признании недействительным условие п.3.1 договоров от 26.08.2016г. на обучение детей в части стоимости услуг, установленной с нарушением запрета ч.3 ст. 54 ФЗ «Об образовании в РФ», п.8 Правил оказания платных образовательных услуг, на увеличение стоимости услуг свыше уровня инфляции после заключения договоров от 16.08.2010г. и 27.05.2013г. при приеме на обучение, о взыскании излишне уплаченных денежных средств по обучению в сумме 53 220руб., в сумме 10 430руб. не подлежат удовлетворению.

В связи с изложенным является несостоятельным довод ответчика о том, что услуги, указанные в п.1.3 договоров подлежали оказанию на весь срок действия договора, т.е. с 1.09.2016г. по 31.08.2017г., что отсутствуют основания для взыскания платы за июль, август 2017г., потому что истец не осуществлял деятельность по исполнению договоров от 26.08.2016г., с 24 июня 2017г. прекратил оказание услуг по договорам.

Требования о взыскании стоимости не оказанных услуг в июне 2017г. по договору от 26.08.2016г. на обучение не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Согласно п.п. 1.1. Договора от 26.08.2016 г. на обучение Исполнитель обязуется предоставить образовательные услуги по образовательной программе начального общего образования не ниже пределов федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) в соответствии с учебными планами и образовательными программами Исполнителя.

В соответствии с п.п. 1.2. Договора Исполнитель обязуется осуществлять обучение учащегося 4 «Б» класса 36 занятий/час в неделю, за



исключением выходных и праздничных дней, а также каникул, установленных календарным учебным графиком.

В соответствии с п.п. 2.1.1. Договора от 26.08.2016 г. Исполнитель вправе самостоятельно осуществлять образовательный процесс, устанавливать системы оценок, формы, порядок и периодичность проведения промежуточной аттестации учащегося.

В соответствии с п.п. 2.2.1. Договора от 26.08.2016 г. Исполнитель обязан оказывать образовательные услуги, предусмотренные настоящим Договором; образовательные услуги оказываются в соответствии с учебным планом, годовым календарным учебным графиком и расписанием занятий, разрабатываемым Исполнителем.

Системное толкование пунктов 1.1., 1.2., 2.1.1, 2.2.1. Договора от 26.08.2016 г. на обучение в их корреспонденции свидетельствует о праве школы самостоятельно осуществлять образовательный процесс, оказывая образовательные услуги в соответствии с учебным планом, годовым календарным учебным графиком, расписанием занятий, порядком и периодичностью проведения промежуточных аттестаций учащихся, разрабатываемых АНО «СОШ «Леонардо» в пределах своей компетенции и автономии, с учетом смысла и цели договора в целом.

Исходя смысла договора от 26.08.2016 г. его целью является обучение по образовательной программе начального общего образования в части 4 класса, т.е. завершение освоения ступени образования начального общего образования и прохождение промежуточной аттестации для перехода на ступень обучения по образовательной программе основного общего образования.

В соответствии с Календарным учебным графиком АНО «СОШ «Леонардо» в редакции, утв. приказом директора Школы №32/1 от 31.01.2017 г., с 03 апреля по 07 июня 2017 г. в 1-8, 10 классах продолжалась IV четверть, а в период с 08 по 30 июня 2017 г. в 4-8, 10 классах проводилась промежуточная аттестация, а также - занятия в группах дополнительного образования. Указанные занятия проводятся в соответствии с расписанием на июнь месяц по пятидневной учебной неделе.

Таким образом, освоение программы начального общего образования обучающимися 4 классов АНО «СОШ «Леонардо» было завершено 07 июня 2017г.

С понедельника, 19 июня 2017 г., в 4 «Б» классе проводились занятия в группах дополнительного образования в соответствии с расписанием, а также внеклассные мероприятия, в т.ч. экскурсии в Дом-музей Т.Н. Грановского 22.06.2017 г., в Музей изобразительных искусств 29.06.2017 г.

Таким образом, все образовательные услуги были оказаны в соответствии с Календарным учебным графиком и расписанием занятий, что соответствует положениям Договора от 26.08.2016 г.

После 23 июня 2017г. не посещал школу.

Календарный учебный график в соответствии с требованиями ст. 29 ФЗ «Об образовании в РФ» был размещен на официальном сайте Школы, расписание занятий было доведено до родителей путем направления по



электронной почте, что подтверждается и во встречном исковом заявлении и заявлении о дополнении оснований встречного иска. При этом никаких возражений и претензий относительно объема образовательных услуг, оказанных школой в июне 2017 г., у не возникало до момента предъявления школой иска о взыскании задолженности.

Таким образом, школой в июне 2017г. были оказаны услуги в соответствии с расписанием и календарным учебным графиком на 2016/2017 учебный год, принятый школой в пределах своей компетенции, установленной ст. 28, 30 ФЗ «Об образовании в РФ».

Более того, десятилетняя практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, свидетельствует об осведомленности об особенностях режима учебного времени в июне (пятидневная учебная неделя, проведение промежуточной аттестации в форме экзаменов, проведение выпускных утренников и вечеров по окончании каждой ступени образования), принятии исполнения как надлежащего и полной оплате без претензий и возражений.

На основании изложенного, требование о взыскании стоимости неоказанных услуг в июне 2017 г. по договору от 26.08.2016 г. на обучение не подлежит удовлетворению.

Требование о взыскании стоимости оплаченных, но не оказанных в связи с болезнью услуг, предусмотренных п.п. 4.4. договора от 26.08.2016 г. не основано на договоре и противоречит фактическим обстоятельствам.

В соответствии с п.п. 4.4. договора в случае пропуска уроков учащимся без расторжения настоящего договора размер оплаты услуг по настоящему договору уменьшению не подлежит. В случае пропуска уроков по болезни учащемуся предоставляются дополнительные занятия по индивидуальному графику.

Буквальное толкование п.п. 4.4. договора свидетельствует о том, что пропуск уроков не влечет уменьшения размера оплаты услуг ни в каком случае: ни в случае пропуска по болезни, ни в ином случае.

При этом в случае пропуска по уважительной причине - по болезни - учащемуся могут предоставляться дополнительные занятия по индивидуальному графику, то есть в объеме, необходимом для ликвидации отставания от программы. Данный пункт не предусматривает предоставления учащемуся образовательных услуг в объеме пропущенных уроков.

Таким образом, п.п. 4.4. Договора исключает возможность возврата стоимости пропущенных занятий в любом случае.

Кроме того, не представила доказательств отставания ее дочери от программы, о чем свидетельствуют текущие, четвертные, годовые и итоговые оценки за 7 класс, который она окончила с отличием.

Утверждение о непосещении ее дочерью школы во время болезни не соответствует действительности.

Так, согласно справке от 09.01.2017 г. по 09.01.2017 г.

болела с 22.12.2016 г.



Однако 22.12.2016 г. в адрес школы поступило заявление , в котором она указала, что «до окончания второй четверти осталось несколько дней, на эти дни назначено проведение множества контрольных и иных проверочных работ, в том числе по тем предметам, по которым надеется на отметку «отлично». ... В этой связи прошу в ближайшее время дать возможность успокоиться и сосредоточиться на учебе, воздержаться от каких бы то ни было действий с её участием, бесед и т.п., не связанных с учебой».

При этом в указанный период посещала занятия. Так, 23.12.2016 г. и 28.12.2016 г. присутствовала на учебных занятиях, писала самостоятельную работу по физике (оценка 4 «хорошо»), писала контрольную работу по алгебре (оценка 4 «хорошо»), отвечала устно у доски по геометрии, представляла портфолио по обществознанию в рамках занятия по проектной деятельности (оценка 4 «хорошо»).

Доказательствами изложенных фактов присутствия и участия в образовательном процессе ученицы 7 «А» класса являются: письменное объяснение учителя математики Беляевой И.Н.; контрольная работа по алгебре от 28.12.2016 г. ; докладная записка учителя обществознания Кузьминой Н.А., электронный дневник девочки /т.3 л.д.115-120, 123-136/

Согласно объяснению учителя математики Беляевой И.Н., 28 декабря 2016 года ученица 7 «А» класса присутствовала на 1 и 2 уроках геометрии и алгебры соответственно. В данное время видимых признаков болезни замечено не было. На уроке геометрии отвечала у доски, на уроке алгебры - решала контрольную работу.

Согласно Докладной записке учителя обществознания Кузьминой Н.А., «28 декабря ... на уроке присутствовала ученица 7 класса. Девочка находилась в защитной медицинской маске, но признаков какой-либо простуды не обнаруживалось. Ребенок был активный, не чихал, кашель отсутствовал, заложенности носа и осиплости голоса не наблюдалось. Девочка была весела, адекватно прореагировала на шутку, звучащую на уроке и два раза приснимала маску, которая мешала ей отвечать. Внешне никаких признаков какой-либо болезни не проявлялось».

Не соответствует действительности утверждение об отсутствии с 07.03.17 г. по 14.03.17 г., поскольку 13.03.17 г. и 14.03.17 г. присутствовала на учебных занятиях, о чем свидетельствуют оценки по предметам: 13.03.17г. - литература, английский язык; всеобщая история; 14.03.17 г. — русский язык, в электронном дневнике. /т.3 л.д.138-141/

Требование о взыскании оплаты за 15 - 19 мая 2017 года является необоснованным.

отсутствовала в школе 13 мая 2017 года в связи с прохождением тестирования по английскому языку в уполномоченном центре, 14 мая - воскресный день, с 16 мая посещала учебные занятия в полном объеме, о чем свидетельствует письмо направленное на адрес электронной почты школы 16.05.2017 г.: «В связи с улучшением



самочувствия, с учётом приближения окончания учебного года, с учётом необходимости обеспечения усвоения учебного материала, принимая во внимание платность услуг и размер оплаты, посещает занятия в настоящее время». /т.3 л.д.122/

Кроме того, не рассчитывала на получение ее детьми услуг школы в июле, августе 2017г., поскольку как пояснила свидетель Докукина Н.А., фельдшер школы, и были выданы медицинские справки по форме №079/у в количестве 4 штук, по две на каждого ребенка, для предоставления их в летние оздоровительные центры.

Как было установлено Заводским районным судом при рассмотрении дела №2-2316/2017, дети с 1 по 20 августа 2017г. находились на отдыхе в другом государстве с отцом . /т.2 л.д.27-45/

Таким образом, требования об уменьшении стоимости оказанных услуг по договорам от 26.08.2016г. и взыскании излишне уплаченных денежных средств по обучению в сумме 9664руб. 20коп., в сумме 8000руб. не подлежат удовлетворению.

Поскольку судом не было установлено нарушение прав как потребителя, в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, следует отказать.

Довод , что договоры от 26.08.2016 г. заключались по образцу АНО «СОШ «Леонардо», договорные условия определены АНО СОШ «Леонардо», что не имела возможности внести изменение в условия договора, является несостоятельным.

Каких-либо доказательств того, что предлагала школе заключить договоры на иных условиях суду представлено не было.

В случае несогласия с условиями Договора, потребитель вправе отказаться от совершения сделки. добровольно заключила спорные договоры от 26.08.2016г., подтвердила при подписании договоров факт своего ознакомления и согласия со всеми условиями.

Довод о том, что по инициативе школы стороны ежегодно подписывали договоры на обучение только на один учебный год с 1 сентября до 31 августа. На каждый последующий год стороны подписывали отдельный договор, предусматривающий увеличенную цену услуг, эти действия, привели к указанному увеличению цены и нарушению прав потребителей является несостоятельным. Как было установлено судом, договоры заключались по соглашению сторон.

Довод о том, что ей как потребителю истцом не была предоставлена информация о том, что услуги не будут оказываться в течение 2 месяцев, в июле, августе 2017г. являются несостоятельным.

В судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей работники АНО СОШ «Леонардо» Докукина Н.А. фельдшер, Шанина Н.Ю. педагог-психолог, Авдюхина Н.Н. заместитель директора по воспитательной работе, пояснили, что в июле-августе в школе у детей летние каникулы, работники школы находятся в очередных отпусках.

В силу ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу,



обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Заводского районного суда по делу №2-1555/2017 от 26.10.2017 было установлено, что ответчику \_\_\_\_\_, при заключении договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г. школой была предоставлена полная и достоверная информация об оказываемых платных образовательных услугах. /т.1 л.д. 237-251/

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с п. 4.5 в случае нарушения заказчиком сроков оплаты услуг, установленных п.4.1, 4.2 настоящих договоров, заказчик уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,5% от неуплаченной суммы по настоящему договору за каждый день просрочки платежа.

Истец просил взыскать неустойку за период с 04.07.2017г. по 18.12.2017г. в сумме 54600руб.

Сумма долга составила 65 000руб.

С 30 июня по 21 августа 2017г. действие данного пункта договоров было приостановлено на основании судебного решения.

Определением Заводского районного суда от 30.06.2017г. по делу №2-1555/2017г., №2-1558/2017 были наложены обеспечительные меры, было определено приостановить исполнение п.4.2 договоров о возмездном оказании услуг от 26.08.2016г. /т.2 л.д.9-13/

03.07.2017г. \_\_\_\_\_ уведомила истца о приостановлении исполнения обязательств по договору по оплате услуг за июль-август 2017г. по договорам от 26.08.2017г. по причине, что истец не приступил к оказанию услуг в июле 2017г., истцом не будут оказываться услуги в июле-августе 2017г., школа не предоставила заказчику перечень учебников на следующий учебный год, не перевела обучающихся \_\_\_\_\_ в следующий класс. /т.1 л.д.128-131/

Определением Заводского районного суда от 21.08.2017г. обеспечительные меры были отменены. /т.2 л.д.14-15/

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, вправе уменьшить неустойку.

Ответчик \_\_\_\_\_ просила применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить неустойку, приведя доводы о ее несоразмерности.



На основании изложенного, суд приходит к выводу, что размер заявленный истцом размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств и в соответствии со ст. 333 ГК РФ подлежит уменьшению по ходатайству ответчика до 14 тысяч рублей.

Довод о том, что истец способствовал увеличению размера неустойки, не обращаясь с требованием об оплате, не обращаясь к ответчику, истец сразу обратился в суд, исключив возможность досудебного урегулирования разногласий и добровольного исполнения, истец не принимал разумных мер по уменьшению последствий, после отмены определение суда о приостановлении исполнения по договорам от 26.08.2016 г., истец также длительно не обращался с требованием к ответчику, не принимается судом, поскольку претензионный порядок не предусмотрен договором.

Истец вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права в пределах срока исковой давности.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом удовлетворенных исковых требований суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу АНО СОШ «Леонардо» в возврат госпошлины 3592рубля.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Исковые требования автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» к о взыскании задолженности за обучение удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» долг за обучение 65000руб., неустойку 14 000руб. и в возврат госпошлины 3592руб.

В остальной части иска отказать.

В иске к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, во встречном исковом заявлении к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в месячный срок со дня изготовления мотивированного текста решения.

Судья

Абрамочкина Г.В.

