

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

27 июля 2017 г.

г. Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе председательствующего судьи Сивашовой А.В., при секретаре Нешитой О.Н. с участием представителя истца Мальфанова С.А., Богатыревой О.Д., Черепковой Е.А., представителей ответчика рассматрив в судебном заседании гражданское дело по иску действующего в интересах несовершеннолетней дочери к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» об обязанности произвести действия,

установил:

, действующий в интересах несовершеннолетней дочери, обратился в суд с иском к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о защите прав потребителя.

В обосновании требований указал, что является отцом Матерью несовершеннолетней и ответчиком 26 августа 2016 г. подписан договор о возмездном оказании образовательных услуг обучающейся - ученица 7 «А» класса АНО СОШ «Леонардо» в полном объеме освоила программу 2016-2017 учебного года, прошла промежуточную аттестацию, ей выставлены годовые отметки по учебным предметам. Образовательные отношения по обучению по программам общего образования возникли в 2010 году - в момент зачисления ответчиком в первый класс. В период с 2010 по 2017 г.г. эти отношения не прекращались. В указанный период по инициативе ответчика и по его образцам стороны переоформляли договоры о возмездном оказании образовательных услуг, всего было оформлено 7 договоров. Договорные условия определялись ответчиком. Заказчик услуг был вынужден принимать предлагаемые ответчиком условия договора, иначе это отрицательно повлияло бы на интересы учащейся. Учащаяся осваивает образовательную программу по основному общему образованию с 2014 года, с 5 класса, в настоящее время окончила 7 класс. До этого учащаяся осваивала образовательную программу по начальному образованию (с 2010 года по 2014 год, с 1 по 4 класс), еще ранее с 2007 года ответчиком предоставлялись образовательные услуги на подготовительном отделении. При этом ответчик ранее ежегодно осуществлял перевод в следующий класс. Однако в нарушение закона ответчик в настоящее время не перевел обучающуюся в следующий 8 класс, чем нарушил ее права, допустил дискриминацию в отношении по сравнению с ее одноклассниками, переведенными или подлежащими переводу в 8 класс. Также указал, что договор на обучение содержит условия, не подлежащие применению как ограничивающие права на получение образования

соответствующего уровня и направленности, и снижающие уровень предоставления гарантий, установленных законодательством об образовании, а именно условия п. 1.1 договора о продолжительности обучения и условия п. 5.1 договора о действии договора по 31 августа 2017 г. Истец 30 июня 2017 г. обратился к ответчику с претензией о предоставлении информации о переводе дочери в 8 класс, неприменении условий договора о сроке договора. Ответчик на претензию не ответил. Просил обязать ответчика перевести в 8 класс

; признать не подлежащим применению п. 1.1 договора о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 г. между АНО СОШ «Леонардо» и на обучение : «Продолжительность обучения по настоящему договору с 01 сентября 2016 г. по 31 августа 2017 г.»; признать не подлежащим применению п. 5.1 договора о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 г. между АНО СОШ «Леонардо» и на обучение : «... и действует по 31 августа 2017 г.».

В судебном заседании представитель истца уточнила требования, просила обязать ответчика перевести в 8 класс , поскольку дочь успешно прошла промежуточную аттестацию по итогам обучения в 7 классе, оснований для неперевода ребенка в следующий класс не имеется, остальные требования не поддержала, указала, что иные требования и обоснования иска также были направлены на обязанность ответчика перевести ребенка в следующий класс. Также пояснила, что несмотря на предоставление в судебном заседании ответчиком приказа о переводе ребенка в следующий класс просит рассмотреть требование о переводе дочери в следующий класс по существу из-за опасений, что ответчик может отменить изданный приказ. Также полагала, что заявление ответчиком о злоупотреблении истцом своими правами не доказано, поскольку в устной беседе родителей ребенка с директором школы последняя утверждала, что в школе учиться не будет, информации о переводе ребенка в следующий класс ответчик до обращения истца в суд не предоставлял.

Представители ответчика Мальфанов С.А., Богатырева О.Д., Черепкова Е.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, поскольку согласно приказу от 29 июня 2017 г. переведена в 8 А класс. Полагали заявленный иск злоупотреблением правом со стороны истца, поскольку не дождавшись ответа на претензию, не предприняв никаких мер для получения необходимой информации у ответчика сторона истца сразу обратилась в суд без каких-либо на то оснований.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства согласно ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Согласно ст. 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией.

В соответствии с пунктами 19 и 20 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 30 августа

2013 г. № 1015, освоение общеобразовательной программы, в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) общеобразовательной программы, сопровождается текущим контролем успеваемости и промежуточной аттестацией учащихся. Формы, периодичность и порядок проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации учащихся определяются образовательной организацией самостоятельно. Учащиеся, освоившие в полном объеме соответствующую образовательную программу учебного года, переводятся в следующий класс.

Из материалов дела следует, что родителями 20 сентября 2003 года рождения, являются

№ от г. что подтверждается повторным свидетельством о рождении

Согласно приказу директора школы НОУ СОШ «Леонардо» от 31 августа 2010 г. была зачислена с 01 сентября 2010 г. в 1 «А» класс указанного образовательного учреждения.

Приказом директора школы АНО СОШ «Леонардо» от 24 июня 2016 г. №18/1 переведена в 7 «А» класс.

26 августа 2016 г. между автономной некоммерческой организацией «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» (далее - Школа) и был заключен договор о возмездном оказании образовательных услуг, по условиям которого Школа обязалась осуществить обучение учащейся 7 «А» класса по основным общеобразовательным программам основного общего образования. Продолжительность обучения по договору установлена с 01 сентября 2016 г. по 31 августа 2017 г.

Согласно календарному учебному графику на 2016-2017 учебный год с учетом внесенных в него изменений от 31 января 2017 г. в АНО СОШ «Леонардо» в период с 08 по 30 июня 2017 г. установлена промежуточная аттестация в 4-8 классах, с 01 июля – летние каникулы.

Согласно ведомости успеваемости ученицы 7 «А» класса АНО СОШ «Леонардо» за 2016-2017 год от 29 июня 2017 г. вставлены по предметам за исключением одного оценки «отлично», по одному имеется оценка «хорошо».

Как указано в иске, родители 30 июня 2017 г. обратились к ответчику с претензией о необходимости устранить нарушения, перевести в следующий 8 класс, поскольку информация о переводе ребенка родителям не предоставлена. Претензия была направлена почтой.

Согласно сведениям с сайта «Почта России» претензия получена ответчиком 11 июля 2017 г., уже после обращения истца в суд с иском.

21 июля 2017 г. родителям были направлена ответы на претензию, в ответе сообщалось о том, что переведена в 8 «А» класс на основании приказа от 29 июня 2017 г.

В судебном заседании стороной ответчика также был предоставлен приказ директора АНО «СОШ «Леонардо» от 29 июня 2017 г. №65, в соответствии с которым в 8 «А» класс, указанные сведения также отражены в личной карте обучающегося

С учетом изложенного, нарушений прав истца в судебном заседании подтверждения не нашло, поскольку по итогам успешно пройденной

промежуточной аттестации ответчик перевел ребенка в следующий 8 «А» класс как до направления претензии так и до направления иска в суд.

В судебном заседании представители ответчика подтвердили, что является действующим учеником АНО «СОШ «Леонардо».

Таким образом, оснований для удовлетворения требования истца об обязанности ответчика перевести в следующий класс не имеется.

При этом, доказательств злоупотребления своими правами со стороны истца стороной ответчика не представлено. Напротив, как пояснила в судебном заседании, из-за конфликтных отношений с ответчиком ввиду ранее рассмотренного спора о наложении на дисциплинарного взыскания возможно неверно восприняла слова директора школы о том, что ребенок в школе учиться не будет, о том, что в календарный график были внесены изменения в части смещения сроков проведения промежуточной аттестации не знала, в связи с чем опасалась, что ребенка не переведут в следующий класс, в связи с чем родители ребенка воспользовались предоставленным законом правом на обращение в суд.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

в удовлетворении исковых требований действующего в интересах несовершеннолетней дочери, к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» об обязанности произвести действия отказать.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 31 июля 2017 г.

Судья

А.В. Сивашова

"Копия верна"  
Подпись судьи

*с/с*  
*И.В. Сивашова*  
(наименование должности)  
(И.О.Ф.)  
15 03 2017 г.

Решение, определение  
вступило в законную силу  
« 02 » 03 2017 г.

Подлинный документ подшит в деле (материале)  
№ 2-1600/17  
дело (материал) находится  
в производстве Заводского районного суда



Заводской районный суд  
Пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_