

КОПИЯ

Дело № 2-2316/2017г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2017 года

г. Орёл

Заводской районный суд г. Орла в составе председательствующего судьи Зацепиной Е.В., при секретаре Вепринцевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний суда гражданское дело по иску действующей в интересах несовершеннолетних детей и , к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» о восстановлении детей в образовательном учреждении,

УСТАНОВИЛ:

истец),
действующая в интересах несовершеннолетних детей и (далее), обратилась в суд с иском к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» (далее АНО «СОШ «Леонардо», ответчик, школа) о восстановлении детей в образовательном учреждении, указав, что ее несовершеннолетние дети и обучались в АНО «СОШ «Леонардо». Приказом № 65 от 29.06.2017г. ответчик перевел в 8 «А» класс, - в 5 «Б» класс. Между тем, 01.08.2017г. ответчик уведомил истца об отказе от заключения договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году. 01.09.2017г. ответчик письмами № 227 и № 228 сообщил истцу о незаключении договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году. Отказ ответчика от заключения договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году является препятствием в получении детьми полного общего образования в образовательном учреждении, в которое они были зачислены и которое было выбрано родителями и детьми. Кроме того, ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» уровня – основное общее образование, которое начато дочерью с 2014 года, с 5 класса, и не было окончено, основное общее образование дочерью не получено. Ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» уровня – основное общее образование, преемственной и основанной на уже освоенной им программе начального общего образования АНО «СОШ «Леонардо», в 2017 году завершил освоение образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» - начальное общее образование, но не смог продолжить обучение. Между сторонами длительное время имелись договорные

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного [redacted], действующей в интересах несовершеннолетних детей и [redacted], иска к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» в восстановлении детей в образовательном учреждении - отказать.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Мотивированный текст решения изготовлен 30 декабря 2017 года.



Судья

Е.В. Зацепилина

Е.В. Зацепилина

Апелляционным определением Орловского областного суда от 06.03.18.
решение (определение) Заводского районного суда от 25.12.17.
ОСТАВЛЕНО БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ.
Копия апелляционного определения прилагается.
Судья: *Зацепилина*
Секретарь: *Мурова*

Копия верна
Подпись судьи: *Зацепилина*
с.с.
(наименование должности)
И.И. Мурова
(Ф.И.О.)
21 03 18 г.

Решение, определение
вступило в законную силу
06 03 20 18 г.

Копия документа подана в дело (материал)
2-2316/17
дело (материал) находится
в производстве Заводского районного суда г. Орла

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«06» марта 2018 года

город Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Юдиной С.В.,
судей Рогожина Н.А., Герасимовой Л.Н.,
при секретаре Паршиковой М.Ю.,

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по
исковому заявлению _____, действующей в
интересах несовершеннолетних детей _____ и
_____, к Автономной некоммерческой организации
«Средняя образовательная школа «Леонардо» о восстановлении детей в
образовательном учреждении,

по апелляционной жалобе _____ на
решение Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2017 года,
которым в удовлетворении исковых требований отказано,

заслушав доклад судьи Орловского областного суда Юдиной С.В.,
возражения по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней
представителей ответчика – Богатыревой О.Д., действующей на основании
доверенности, адвоката Мальфанова С.В., действующего на основании
ордера, изучив материалы дела,

установила:

_____, действующая в интересах несовершеннолетних детей
и _____, обратилась в суд с иском к Автономной
некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо»
(далее по тексту – АНО СОШ «Леонардо») о восстановлении детей в
образовательном учреждении.

В обоснование заявленных требований указала, что ее дети обучались в
АНО СОШ «Леонардо».

Приказом № 65 от 29 июня 2017 года ответчик перевел _____ в
8 «А» класс, _____ - в 5 «Б» класс. Между тем, 01 августа 2017 года
ответчик уведомил истца об отказе от заключения договоров на обучение
детей в 2017-2018 учебном году.

01 сентября 2017 года ответчик письмами № 227 и № 228 сообщил ей о
не заключении договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году. Отказ
ответчика от заключения договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном
году является препятствием в получении детьми полного общего
образования в образовательном учреждении, в которое они были зачислены,

и которое было выбрано родителями и детьми.

Кроме того, ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО СОШ «Леонардо» уровня «основное общее образование», которое начато ею с 2014 года, с 5 класса, и не было окончено, основное общее образование дочерью не получено.

Ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО СОШ «Леонардо» уровня «основное общее образование», преемственной и основанной на уже освоенной им программе начального общего образования АНО СОШ «Леонардо», в 2017 году завершил освоение образовательной программы СОШ «Леонардо» «начальное общее образование», но не смог продолжить обучение.

Между сторонами длительное время имелись договорные отношения по обучению детей по программам общего образования. По инициативе ответчика перед каждым учебным годом оформлялся договор о сроке обучения с 01 сентября по 31 августа следующего года. На основании данных договоров обучение осуществлялось с 2010 год по 2017 год, - с 2013 года по 2017 год.

Ею были совершены все действия для обучения детей в 8 и 5 классах АНО СОШ «Леонардо». В частности, она обратилась к ответчику с просьбой заключить договоры на обучение детей, направив подписанные два экземпляра договоров на обучение, указанное обращение произведено ею в срок, предусмотренный локальным актом школы.

Полагает, что отказ в заключении договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году является дискриминацией, поскольку иные дети, переведенные в следующие классы, продолжили обучение.

Фактически ответчик поставил в зависимость от своей воли право ее детей на образование, ее дети были вынуждены прервать обучение у ответчика против своей воли, против воли родителей, ответчик исключил детей из школы в отсутствие законных оснований.

На основании изложенного, с учетом окончательного уточнения исковых требований просила признать незаконным и отменить приказ АНО СОШ «Леонардо» № 68 от 07 августа 2017 года об отчислении из 8 «А» класса, из 5 «Б» класса, восстановить и в составе учащихся АНО СОШ «Леонардо», признать незаконным отказ АНО СОШ «Леонардо» от заключения договоров оказания платных образовательных услуг по обучению детей в 2017-2018 учебном году, изложенный в уведомлениях № 205 от 01 августа 2017 года, № 227, 228 от 01 сентября 2017 года, обязать АНО СОШ «Леонардо» не препятствовать обучению обязать АНО СОШ «Леонардо» заключить договоры оказания платных образовательных услуг на обучение детей.

При рассмотрении дела судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен

являющийся отцом несовершеннолетних

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Ссылается на то, что ответчик необоснованно отказал в заключении договоров на обучение ее детей в 2017-2018 учебном году.

Указывает, что суд первой инстанции в нарушение требований процессуального законодательства, не дал оценки действиям сторон по предмету спора, в частности тому, что она была вынуждена отказаться от договоров и забрать личные карточки детей, поскольку оставалось незначительное количество времени для обращения в другую образовательную организацию.

Полагает, что факт наличия ее задолженности по оплате услуг ответчика за период июль-август 2017 года не доказан. Кроме того, наличие данной задолженности не может являться основанием для отказа в восстановлении детей в образовательной организации.

Указывает на то, что суд необоснованно принял во внимание Положение о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся АНО СОШ «Леонадро», поскольку законом не предусмотрено право образовательной организации регулировать локальным актом вопросы восстановления учеников, отчисленных в связи с отказом от исполнения договора. Установленная указанным локальным актом невозможность восстановления ученика в связи с тем, что имелся отказ от исполнения договора, ухудшает положение обучающихся.

Обращает внимание на неверное определение судом отношений, в которых стороны находились на момент отчисления детей, в связи с чем, сделан неверный вывод о прекращении не только тех отношений, по которым заявлен отказ, но и всех отношений, в том числе, не возникших по обучению в 8, 5 классах, от которых она не отказывалась.

Считает, что ответчик при отчислении детей допустил нарушение требований действующего законодательства, не ознакомив с приказом об отчислении, не выдав справку об обучении.

Выражает несогласие с оценкой судом в качестве мнимой оферты ее действий по подписанию договоров на 2017-2018 учебный год по образцу ответчика и направление их его адрес, поскольку считает, что факт перевода детей в 5 и 8 классы приказом ответчика, факт размещения образца договора, факт подписания истцом договоров по этому образцу подтверждает достижение сторонами соглашения, возникновение и наличие между сторонами договорных отношений.

Полагает, что ею подписанные и направленные ответчику договоры образовательных услуг в 2017-2018 годах являются договорами присоединения.

Находит несостоятельным вывод суда о том, что учеба ее детей в другой организации препятствовала зачислению к ответчику, поскольку

законом не установлено каких-либо запретов, ограничений.

Указывает, что вопреки выводам суда заключаемые ответчиком договоры платных образовательных услуг являются публичными, поскольку ответчик осуществляет деятельность, приносящую доход.

В судебное заседание не явились истец _____, третье лицо _____, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не заявлявшие ходатайств об отложении судебного разбирательства.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия полагает, что оно не подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование.

Как следует из статьи 43 (часть 2) Конституции Российской Федерации и принятых в ее развитие положений пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» (далее по тексту – Закон об образовании), государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, а также на конкурсной основе бесплатность среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

Общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование являются предметом регулирования Закона об образовании (статья 1).

Приведенный закон является специальным в рассматриваемой сфере и устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Согласно пункту 1 статьи 101 Закона об образовании, организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе осуществлять

указанную деятельность за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг. Платные образовательные услуги представляют собой осуществление образовательной деятельности по заданиям и за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг.

В силу статей 53, 54 Закона об образовании отношения, связанные с оказанием платных образовательных услуг, изменяются и прекращаются на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, и договора об образовании (договора об оказании платных образовательных услуг).

В соответствии с частью 1 статьи 54 Закона об образовании договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

Положения части 9 статьи 54 Закона об образовании регламентируют, что правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706 (далее - Правила), заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем - организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся.

В соответствии со статьей 61 Закона об образовании, образовательные отношения досрочно прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность, в частности, по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

Согласно части 4 статьи 61 Закона об образовании основанием для прекращения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Если с обучающимся заключен договор об оказании платных образовательных услуг, при досрочном прекращении образовательных отношений такой договор расторгается на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации.

При досрочном прекращении образовательных отношений организация, осуществляющая образовательную деятельность, в трехдневный срок после издания распорядительного акта об отчислении обучающегося выдает лицу, отчисленному из этой организации, справку об обучении в соответствии с частью 12 статьи 60 настоящего Федерального закона (часть 5 статьи 61 Закона об образовании).

По своей правовой природе договор об оказании образовательных услуг является в силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации договором возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1, 2 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основании договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В силу положений части 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе (часть 3 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 28 Закона об образовании образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, административной, финансово-экономической деятельности, научной, принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим

Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.

К компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности, относятся в том числе разработка и принятие правил внутреннего распорядка обучающихся, правил внутреннего трудового распорядка, иных локальных нормативных актов, прием обучающихся в образовательную организацию (пункты 1, 8 части 3 статьи 28 Закона об образовании).

В силу положений частей 1, 2 статьи 30 Закона об образовании образовательная организация принимает локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном ее уставом.

Образовательная организация принимает локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.

Судом установлено, что АНО СОШ «Леонардо» является действующим юридическим лицом.

В силу пункта 1.1 Устава АНО СОШ «Леонардо» от 22 марта 2016 года Школа является частной образовательной организацией, созданной для предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и права, для достижения образовательных, культурных, правовых, благотворительных и иных общественно значимых целей. По организационно-правовой форме Школа является автономной некоммерческой организацией.

Как указано в пункте 2.2. Устава предметом деятельности Школы являются общественные отношения, возникающие в сфере образования как основного вида деятельности.

Школа создана и руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов, осуществляющих управление в сфере образования и здравоохранения в Российской Федерации, Уставом, иными локальными нормативными актами Школы (пункт 1.18 названного Устава).

Как следует из договоров о возмездном оказании услуг, дочь истца, года рождения, и сын года рождения, обучались в АНО СОШ «Леонардо» с 2007 года и 2011 года соответственно. На каждый учебный год между и АНО СОШ «Леонардо» заключены договоры о возмездном оказании образовательных услуг, копии которых имеются в материалах гражданского дела.

В период с 15 по 31 августа каждого календарного года между истцом и ответчиком заключались договоры на оказание платных образовательных услуг на соответствующий учебный год на обучение детей.

Продолжительность обучения по договорам о возмездном оказании услуг от 26 августа 2016 года определена с 01 сентября 2016 года по 31 августа 2017 года.

Согласно приказу № 65 от 29 июня 2017 года АНО СОШ «Леонардо» на основании решения Педагогического Совета от 29 июня 2017 года учащиеся и переведены в следующие классы: в 5 «Б» и 8 «А» соответственно.

Как следует из материалов дела, 04 августа 2017 года посредством почты направила в адрес АНО СОШ «Леонардо» отказ от исполнения договоров от 26 августа 2016 года о возмездном оказании образовательных услуг, заключенных между ней и АНО СОШ «Леонардо» на обучение детей. В отказе указано также, что отказывается от исполнения указанных договоров с 01 июля 2017 года, в связи с не достижением согласия по всем существенным условиям договора.

07 августа 2017 года лично обратилась в АНО СОШ «Леонардо» с заявлением о выдаче личных дел и медицинских карт и, в связи с отказом от исполнения договоров.

Согласно приказу № 68 от 07 августа 2017 года АНО СОШ «Леонардо» учащиеся и отчислены из школы с 07 августа 2017 года из 5 «Б» класса и 8 «А» класса соответственно, на основании отказа от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года, а так же ее заявления о выдаче личных и медицинских карт детей.

Как установлено судом, на основании заявлений от 09 августа 2017 года, и зачислены в Муниципальную бюджетную среднюю общеобразовательную школу № 27 г. Орла в порядке перевода, где они продолжают обучение до настоящего времени, что не оспаривается участниками процесса.

Согласно пункту 3.1. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся в АНО СОШ «Леонардо» от 31 октября 2016 года (далее по тексту – Положение), основанием отчисления обучающегося из АНО СОШ «Леонардо», в том числе, является заявление родителей (законных представителе) об отказе от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг с АНО «СОШ «Леонардо», что

квалифицируется как одностороннее расторжение договора о возмездном оказании образовательных услуг/прекращение правоотношений по обучению ребенка по инициативе родителей (законных представителей).

Отчисление из АНО СОШ «Леонардо» обучающегося оформляется распорядительным актом директора школы (пункт 3.2. Положения).

Согласно пунктам 5.2. договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года заказчик вправе отказаться от исполнения договора с письменным предупреждением об этом администрации исполнителя.

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что истец, как законный представитель детей, прекратила правоотношения с ответчиком по их обучению, по своей инициативе, с которым судебная коллегия соглашается.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд, принимая решение по заявленным исковым требованиям, дал надлежащую оценку действиям истца на основании совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Доводы истца о том, что она вынуждена была отказаться от исполнения договоров в связи с отказом ответчика на заключение с ней последующих соглашений о возмездном оказании образовательных услуг судебной коллегией отвергаются, как необоснованные, поскольку истец в одностороннем порядке отказалась от исполнения договоров после того, как приказом АНО СОШ «Леонардо» № 65 от 29 июня 2017 года ее дети были переведены в следующие классы.

Судебная коллегия отклоняет как несостоятельные доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик допустил нарушения процедуры отчисления, поскольку отчисление произведено на основании Положения – локального нормативного акта, принятого в соответствии с требованиями статьи 30 Закона об образовании. Ссылка в жалобе о необоснованном применении Положения не основана на законе.

Не ознакомление истца с приказом об отчислении и не выдача справки об обучении детей при получении личных и медицинских карт, не может являться основанием для признания приказа незаконным.

Согласно пункту 4.3 Устава АНО СОШ «Леонардо» к компетенции Школы относится, в том числе, прием обучающихся в Школу и отчисление обучающихся из Школы.

Школа, являясь образовательной организацией для одаренных детей и детей с высоким интеллектуальным потенциалом, предусматривает механизм и процедуры конкурсного отбора (пункт 7.2 Устава).

Пунктом 4.2. Положения предусмотрено, что восстановление обучающегося в АНО СОШ «Леонардо», если образовательные отношения были досрочно прекращены по инициативе родителей, проводится в соответствии с Положением о конкурсном приеме обучающихся. При этом необходимо, в том числе, положительное решение Совета учредителей

АНО СОШ «Леонардо» и положительное решение Педагогического Совета АНО СОШ «Леонардо» о восстановлении обучающегося.

Кроме того, пунктом 4.4. Положения установлено, что в случае отказа родителей от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг, заключенного в предыдущие периоды обучения, восстановление обучающегося не производится.

Таким образом, являясь некоммерческой автономной организацией АНО СОШ «Леонардо», самостоятельно установила локальными нормативными актами правила приема и восстановления учеников, которые вопреки доводам истца не противоречат действующему законодательству Российской Федерации, не ухудшают положение обучающихся по сравнению с установленным законодательством об образовании.

В связи с чем, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод об отсутствии оснований для восстановления учащихся и в АНО СОШ «Леонардо».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Доводы апелляционной жалобы о публичном характере заключаемых ответчиком договоров платных образовательных услуг, по причине осуществления деятельности, приносящей доход, судебная коллегия отклоняет, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

К силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из положений статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Как следует из положений Устава АНО СОШ «Леонардо», Школа является автономной некоммерческой организацией, не преследует цели получения прибыли от основной деятельности. Пунктом 8.9. Устава установлено, что взимание платы за оказание образовательных услуг производится Школой в соответствии с законодательством Российской

Федерации и договорами с обучающимися и родителями обучающихся. Платная образовательная деятельность и иная платная деятельность Школы по выполнению работ и оказанию услуг не является предпринимательской, поскольку получаемый от нее доход полностью реинвестируется в Школу, идет на реализацию уставных целей и задач Школы, на возмещение затрат Школы по обеспечению и развитию образовательного процесса (в том числе на заработную плату).

Кроме того, согласно пунктам 3.11, 3.12 Правил заключения договоров о возмездном оказании образовательных услуг АНО «СОШ «Леонардо» договор о возмездном оказании образовательных услуг не является публичным. Типовая форма (образец) договора о возмездном оказании образовательных услуг, размещенная в открытом доступе, в том числе на официальном сайте АНО СОШ «Леонардо» в сети «Интернет» не содержит всех существенных условий договора. Договор о возмездном оказании образовательных услуг не является договором присоединения.

Таким образом, суд пришел к верному выводу об отсутствии обязанности ответчика заключить с истцом договоры о возмездном оказании образовательных услуг с учетом принципа свободы договора при наличии со стороны ответчика возражений относительно условий договора об оказании образовательных услуг, содержания локальных нормативных актов АНО СОШ «Леонардо», оспариваемых ею в судебном порядке.

Доводы жалобы о том, что АНО «СОШ «Леонардо» нарушило конституционное право несовершеннолетних на образование, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку доказательств того, что образовательное учреждение совершило действия, направленные на нарушение правовых норм об образовании либо каким-то образом ущемила права учащихся, продолжающих обучение в общеобразовательной школе, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств.

Разрешая спорные правоотношения, суд правильно установил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доводов сторон и представленных доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, а потому оснований к отмене решения суда либо его изменению в апелляционном порядке по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу
– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



С.А. -
В.А. -
А.В. -

Исходный документ подшит в дело (материале)
2-2316/17 (материал) находится

Заводской районный суд
Пронумеровано и скреплено
печатью 18 листов
подпись В.А.

