

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июня 2018 года

г. Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего Коротченковой И.И.,
судей Ларионовой С.В., Хомяковой М.Е.,
при секретаре Нешиной О.Н.,

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по иску автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» к о взыскании задолженности за обучение, по иску к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, по встречному иску к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам

на решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 04.04.2018, которым постановлено:

«Исковые требования автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» к о взыскании задолженности за обучение удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» долг за обучение 65 000 руб., неустойку 14 000 руб. и в возврат госпошлины 3592 руб.

В остальной части иска отказать.

В иске к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, во встречном исковом заявлении к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» о признании недействительным условий договора оказания образовательных услуг, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда отказать».

Заслушав доклад судьи Ларионовой С.В., выслушав возражения представителей автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» - Богатыревой О.Д. и

Мальфанова С.В., полагавших, что решение суда является законным обоснованным, судебная коллегия

установила:

автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» (далее - АНО СОШ «Леонардо», Школа) обратилась в суд иском к о взыскании долга и неустойки по договорам возмездном оказании образовательных услуг.

В обоснование иска указано, что 26.08.2016 между АНО СОШ «Леонардо» и были заключены договоры о возмездном оказании образовательных услуг по обучению в 2016-2017 учебному году ее детей в 7 классе и 4 классе.

Ссылалась, что образовательные услуги были оказаны в полном объеме надлежащим образом, однако обязательства по оплате договоров за июль август 2017 года не были выполнены, в связи с чем, сумма основного долга по договору обучения составила 33 000 руб. договорная неустойка - 27 720 руб., по договору обучения сумма основанного долга - 32 000 руб., договорная неустойка - 26 880 руб.

В связи с изложенным истец просил суд взыскать с задолженность за обучение детей в сумме 119 600 руб., в том числе основной долг в размере 65 000 руб. и неустойку в размере 54 600 руб.

В ходе судебного разбирательства, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, обратился с встречным иском к АНО СОШ «Леонардо» о признании недействительными условий договоров оказания образовательных услуг.

В обоснование требований указывал, что пункты 4.3, 5.2 договоров ущемляют права потребителя, поскольку возлагают на потребителя дополнительные, не предусмотренные законом обязанности оплатить при отказе от договора не фактически понесенные расходы исполнителя, а заранее определенные суммы, пропорционально периоду обучения.

Ссылался, что образовательные услуги в июле-августе 2017 года Школой фактически не оказывались, при этом установленная договорами цена услуг противоречит требованиям Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Кроме того, АНО СОШ «Леонардо» ежегодно без какой-либо необходимости подписывала новые договоры на обучение в каждом классе, с указанием новой, всегда увеличенной цены.

С учетом уточнений исковых требований, просил признать недействительными пункты 3.1, 4.3, 5.2 договоров на обучение от 26.08.2016, заключенных между АНО СОШ «Леонардо» и на обучение несовершеннолетних детей

В свою очередь, обратилась в суд со встречным иском к АНО СОШ «Леонардо» о признании недействительными условий договоров оказания образовательных услуг и взыскании денежных средств.

В обоснование встречных требований указывала, что 07.08.2017 фактически отказалась от исполнения договоров на оказание платных образовательных услуг, в связи с чем, обязанность полной оплаты по вышеуказанным договорам за июль-август 2017 года у нее не возникла.

Ссылаясь, что условия договоров о цене услуг не соответствуют информации, размещенной на сайте образовательной организации в сети Интернет на дату заключения договоров, кроме того, при определении цены образовательных услуг не принят во внимание уровень инфляции, предусмотренный основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

С учетом уточнений исковых требований, просила суд признать недействительными пункты 3.1, 4.3, 5.2 договоров на обучение от 26.08.2016 ее детей ; изменить размер неустойки 0,5% в день, предусмотренный пунктами 4.5 договоров на размер ключевой ставки Банка России или (по выбору кредитора) размер средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц в месте исполнения договора; взыскать с АНО СОШ «Леонардо» излишне уплаченные деньги по договорам в размере 53 226 руб. за обучение и 10 430 руб. за обучение ; уменьшить стоимость услуг в связи с болезнью и за не предоставление услуг в полном объеме в июне 2017 года , взыскав денежные средства в размере 9664,20 руб. и 8000 руб.; взыскать компенсацию морального вреда 40 000 руб.

Судом постановлено обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит решение суда отменить как незаконное.

Полагает необоснованными выводы суда о наличии оснований для взыскания денежных средств за ненадлежащее неисполнение договоров на оказание образовательных услуг, как не подтвержденные материалами дела.

Приводит доводы о том, что после приема ее детей на обучение в Школу стоимость образовательных услуг ежегодно увеличивалась без учета уровня инфляции и его превышением.

Ссылается, что в период обучения ее детей при заключении договоров фактического их приема на обучение не осуществлялось, поскольку они переводились в следующий класс на основании приказа директора школы.

Утверждает, что с учетом установленного законом уровня инфляции стоимость образовательных услуг в 2016-2017 учебном году на учащуюся не могла превышать 11 177,4 руб. в месяц, а на учащегося - 14 957 руб. в месяц.

Находит необоснованным вывод суда о том, что цена договоров была установлена по соглашению сторон, поскольку она определялась в одностороннем порядке АНО «СОШ «Леонардо», при этом потребитель в

данном случае является слабой стороной и вынужден подписывать соглашения в целях получения образовательных услуг.

Считает, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение АНО «СОШ «Леонардо» обязательств по договорам в части предоставления образовательных услуг в июле-августе 2017 года.

Полагает, что исполнитель также обязан оказывать иные услуги по психологической диагностике и коррекции, медицинскому обслуживанию, организации и проведению внеклассных мероприятий в период каникул, поскольку в период каникул и праздничных дней не оказываются образовательные услуги.

Также приводит доводы о том, что допрошенные судом свидетели являются заинтересованными в исходе дела лицами, ввиду их нахождения в трудовых отношениях с АНО «СОШ «Леонардо».

Кроме этого находит необоснованным отказ суда в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств в подтверждение надлежащего исполнения обязательств по договорам.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного.

Полагает необоснованным вывод суда о том, что он является ненадлежащим истцом по делу, поскольку имущественная обязанность по оплате образовательных услуг по договорам на обучение детей возложена законом на обоих родителей.

При этом, по мнению заявителя, несовершеннолетние дети являются сторонами по договорам, в связи с чем, он вправе действовать от их имени.

Находит несоответствующим материалам дела вывод суда о том, что стоимость услуг по договору была установлена соглашением сторон.

Ссылается, что дети обучались в школе с 1 класса, при этом единые услуги по реализации образовательных программ начального и основного общего образования были разделены Школой по одному году с ежегодным повышением их стоимости.

Считает, что судом ошибочно не принят во внимание представленный расчет увеличения стоимости образовательных услуг, поскольку он произведен с учетом стоимости одного часа, а не стоимости услуг за месяц, как установлено договором.

В судебное заседание не явились истец, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о чем в деле имеется заявление.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из п.п. 1, 2 ст. 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора, они могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом и иными правовыми актами.

Стороны определяют условия договора по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего договора предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с п. 1 ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

На основании п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из положений ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Статья 39.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 766 увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными

характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Материалами дела подтверждается и установлено судом, что АНО СОШ «Леонардо» является частной общеобразовательной организацией, осуществляющей реализацию основных общеобразовательных программ начального общего, основного и среднего общего образования.

является матерью
года рождения и года рождения.

Из представленных в материалы дела договоров о возмездном оказании услуг, перезаключаемых ежегодно на новый учебный год, усматривается, что обучались в АНО СОШ «Леонардо» с 2007 года и 2011 года, соответственно.

26.08.2016 между АНО СОШ «Леонардо» и были заключены договоры о возмездном оказании образовательных услуг на обучение детей

Согласно пункту 1.2 договора о возмездном оказании образовательных услуг на обучение следует, что АНО СОШ «Леонардо» обязалось осуществлять обучение учащейся 7 «А» по программам основного общего образования, дополнительным общеразвивающим программам, по программам внеурочной деятельности, итого 44 занятий/час. в неделю, а также оказать услуги по психологической диагностике и коррекции, медицинскому обслуживанию, организации и проведении внеклассных мероприятий.

Плата за образовательные услуги на обучение установлена в размере 16 500 руб. в месяц, независимо от каникул (пункт 3.1).

В соответствии с пунктом 2 договора о возмездном оказании образовательных услуг на обучение следует, что АНО СОШ «Леонардо» обязалось осуществлять обучение учащегося 4 «Б» по программам начального общего образования, внеурочной деятельности, по дополнительным общеразвивающим программам, итого 36 занятий/час. в неделю, а также оказать услуги по психологической диагностике и коррекции, медицинскому обслуживанию.

Плата за образовательные услуги на обучение установлена в размере 16 000 руб. в месяц, независимо от каникул (пункт 3.1).

В силу пункта 4.1 указанных договоров оплата деятельности исполнителя вносится заказчиком не позднее 3 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата. Оплата производится посредством наличного и безналичного расчета.

Пунктом 4.2 договоров установлено, что оплата деятельности исполнителя за июль-август 2017 года производится заказчиком не позднее 03 июля 2017 года.

Пунктом 4.3 данных договоров предусмотрено, что в случае отказа одной стороны от исполнения настоящего договора оплата деятельности исполнителя за июль-август 2017 года производится заказчиком в размере, пропорциональном фактическому времени обучения по настоящему договору. Заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора с письменным

предупреждением об этом администрации исполнителя при условии оплаты исполнителю деятельности за июль-август 2017 года в размере, пропорциональном фактическому времени обучения.

Сторонами не оспаривалось, что [] проходили обучение в АНО СОШ «Леонардо» в 2016-2017 учебном году, на основании приказа от 29.06.2017 № 65 учащиеся были переведены в следующие классы.

Приказом директора АНО СОШ «Леонардо» от 07.08.2017 № 68 [] были отчислены из числа учащихся школы по причине отказа их матери [] от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг.

Из материалов дела также следует, что [] нарушила обязательства по внесению платы за обучение в июле и августе 2017 года, в связи с чем, образовалась задолженность в сумме 65 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Заводского районного суда г. Орла от 26.10.2017, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 27.02.2018, отказано в удовлетворении иска [], действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних [], к АНО СОШ «Леонардо» о защите прав потребителей, а также признании договоров о возмездном оказании образовательных услуг [] от 26.08.2016 в части п. 4.2. по оплате деятельности ответчика за июль-август 2017 года незаключенными.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ и установив факт нарушения [] принятых на себя обязательств по договорам о возмездном оказании образовательных услуг на обучение ее детей, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований АНО СОШ «Леонардо» и взыскал с ответчика задолженность за июль и август 2017 года, а также неустойку, определенную с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований [] и [], суд первой инстанции исходил из того, что на момент заключения указанных договоров последняя не выразила несогласия с какими-либо условиями, была согласна с ними, что оспариваемые пункты договоров соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав [] как потребителя. Кроме того, суд первой инстанции отметил, что [] не является стороной договоров, в связи с чем требования заявлены ненадлежащим истцом.

Принимая во внимание, что решение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, основано на исследованных в судебном заседании доказательствах, судебная коллегия находит его законным и обоснованным.

Вопреки доводам апелляционных жалоб [] суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что образовательным учреждением при заключении договоров о возмездном

оказании образовательных услуг на обучение их детей бы
 предоставлена полная и достоверная информация об оказываемых платных
 образовательных услугах.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу
 решением Заводского районного суда г. Орла от 26.10.2017, которым ис
 о защите прав потребителей в сфере оказания платных
 образовательных услуг оставлен без удовлетворения.

Судом при рассмотрении указанного гражданского дела был
 установлено, что положения заключенных договоров
 стоимости образовательных услуг не противоречат примерной форме договор
 и требованиям ч. 3 ст. 54 Федерального закона «Об образовании в Российской
 Федерации», кроме того, до потребителя была доведена надлежащая
 информация об оказываемых услугах.

Доводы жалоб о том, что условия договоров были определены
 образовательным учреждением в одностороннем порядке, судебная коллегия
 признает необоснованными, поскольку в силу статьи 421 ГК РФ граждане
 юридические лица свободны в заключении договора, доказательств
 понуждения к заключению данных договоров о возмездно
 оказании образовательных услуг суду не представлено.

Кроме этого, доказательств невозможности изменения условий договор
 в предусмотренном пунктом 2 ст. 428 ГК РФ порядке, судам первой или
 апелляционной инстанции, также не предъявлено.

Также судом обоснованно признан несостоятельным представленный
 расчет стоимости образовательных услуг, как произведенный
 без учета средней стоимости одного учебного часа за весь период обучени
 детей в образовательном учреждении.

Доводы жалобы о том, что в материалы дела не представлено
 доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение АНО «СОШ
 «Леонардо» обязательств по договорам в части предоставлени
 образовательных услуг в июле-августе 2017 года, являются необоснованными
 поскольку условиями договора установлена ежемесячная плата за обучение
 течение всего календарного года независимо от перерывов в учебно
 деятельности во время каникул, выходных и праздничных дней.

При этом факт оказания образовательных услуг в полном объеме
 надлежащим образом подтвержден представленными в материалы дел
 доказательствами, подтверждающими, что п
 окончании образовательного процесса в 2016-2017 учебном году был
 переведены в следующий класс. Доказательств обратного в нарушении
 требований ст. 56 ГК РФ в материалы дела представлено не
 было.

Соглашается судебная коллегия и с выводом суда о том, что
 является ненадлежащим истцом по заявленным требованиям.

Как следует из материалов дела, оспариваемые договоры заключены
 26.08.2016 между АНО СОШ «Леонардо» и , действующей
 интересах несовершеннолетних детей, при этом отцовство

отношении детей установлено лишь 21.04.2017, в связи с чем, он не являлся, и не мог являться законным представителем несовершеннолетних детей на момент заключения указанных договоров.

Доводы жалобы [redacted] о неправильной оценке показаний свидетелей, являются несостоятельными, поскольку показаниям свидетелей судом дана оценка наряду с иными доказательствами по делу, с которой судебная коллегия соглашается.

При таких обстоятельствах, иные доводы апелляционных жалоб также не могут быть признаны состоятельными и являться основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда первой инстанции по обстоятельствам спора.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела (в том числе и те, на которые имеется ссылка в апелляционных жалобах), судом не допущено.

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

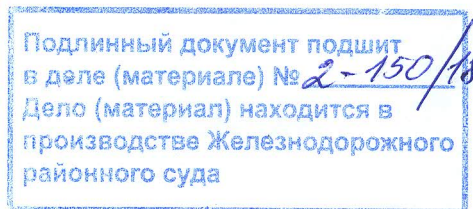
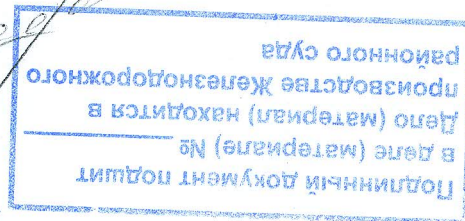
определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 04.04.2018
оставить без изменения, апелляционные жалобы
[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



Железнодорожный районный суд г. Орла

Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 13 листах.

« 08 » 08 2018 г.

Секретарь : *Ваша*



Копия верна
Подпись судьи
<i>Савельева</i>
(Имя, фамилия, отчество)
<i>Ваша</i>
2018 г. (Ф.И.О.)