

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«27» февраля 2018 года

город Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Забелиной О.А.,
судей Юдиной С.В., Герасимовой Л.Н.,
при секретаре Касьяновой А.Ю.,

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению _____, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних _____,

к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» о защите прав потребителя в сфере оказания платных образовательных услуг,

по апелляционной жалобе _____ на решение Заводского районного суда г. Орла от 26 октября 2017 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано,

заслушав доклад судьи Орловского областного суда Юдиной С.В., возражения по доводам апелляционной жалобы представителей ответчика – Богатыревой О.Д., действующей на основании доверенности, адвоката Мальфанова С.В., действующего на основании ордера, изучив материалы дела,

установила:

_____, являясь законным представителем несовершеннолетнего _____, действуя в его интересах, обратилась в суд с иском к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» (далее по тексту – АНО СОШ «Леонардо») о защите прав потребителя в сфере оказания платных образовательных услуг.

В обоснование заявленных требований указала, что 26 августа 2016 года между ней и ответчиком заключен договор о возмездном оказании образовательных услуг обучающемуся _____.

Ссылаясь на то, что в указанном договоре не содержатся сведения о полной стоимости образовательных услуг, о перечне услуг, оказываемых ответчиком в июле-августе 2017 г., сведения о сроках освоения образовательной программы, а продолжительность обучения, указанная в договоре не соответствует с установленным законом сроком освоения образовательной программы начального общего образования.

Полагая, что осуществление ответчиком деятельности в июле-августе 2017 года, не свидетельствует о согласовании сторонами условий и порядке их предоставления, просила суд признать незаключенным договор о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года по обучению _____ в части услуг за июль-август 2017 года, признать не

подлежащим исполнению пункт 4.2 указанного договора по оплате деятельности ответчика за июль-август 2017 года.

Кроме того, обратилась с аналогичными исковыми требованиями к АНО СОШ «Леонардо», действуя как законный представитель несовершеннолетней

Ссылаясь в обоснование заявленных требований на те же обстоятельства, которые приведены в исковом заявлении, по которому истец выступает как законный представитель несовершеннолетнего, просила суд признать незаключенным договор о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года по обучению в части услуг за июль-август 2017 года, признать не подлежащим исполнению пункт 4.2 указанного договора по оплате деятельности ответчика за июль-август 2017 года.

Также, действующая в интересах, обратилась в суд с иском к АНО СОШ «Леонардо» о защите прав потребителя в сфере оказания платных образовательных услуг, в котором просила суд признать ухудшающими положение обучающихся по сравнению с установленными законодательством об образовании, признать не подлежащими применению, обязать ответчика отменить положения локальных актов: абзац 3 пункта 7.9 Устава АНО СОШ «Леонардо», пункт 57 Положения о НОУ СОШ «Леонардо», пункт 39 (б, д) Положения об оплате образовательных услуг НОУ СОШ «Леонардо», пункт 4.9 (б, д) Правил заключения договора о возмездном оказании образовательных услуг НОУ СОШ «Леонардо»; признать не подлежащими применению условия пункта 5.4 образца договора о возмездном оказании образовательных услуг АНО СОШ «Леонардо», пункты 5.4 договоров от 26 августа 2016 года на обучение

В обоснование заявленных требований указала, что её дети с 2010 года и 2013 года соответственно обучаются в АНО СОШ «Леонардо» по программам общего образования.

Ответчиком приняты локальные акты, нормы которых ухудшают положение обучающихся по сравнению с установленным законодательством об образовании.

Абзац 3 пункта 7.9 Устава АНО СОШ «Леонардо», пункт 57 Положения о НОУ СОШ «Леонардо», пункт 39 (б, д) Положения об оплате образовательных услуг НОУ СОШ «Леонардо», пункт 4.9 (б, д) Правил заключения договора о возмездном оказании образовательных услуг НОУ СОШ «Леонардо» не соответствуют закону, ухудшают положение обучающихся и подлежат отмене, так как устанавливают не предусмотренные законом основания одностороннего расторжения договора по инициативе ответчика.

АНО СОШ «Леонардо» включило в договор о возмездном оказании образовательных услуг условия, ограничивающие права обучающихся и поступающих на обучение, снижающие уровень предоставления им гарантий

по сравнению с условиями, установленными законодательством об образовании.

Указанные гражданские дела определением суда объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

С учетом неоднократных уточнений заявленных исковых требований, в окончательном виде просила взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей за не предоставление при заключении и исполнении договоров от 26 августа 2016 года на обучение полной и достоверной информации о полной стоимости платных образовательных услуг, сроке освоения образовательных программ, виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы); за не включение в указанные договоры условий, предусмотренных пунктом 12 «з», «м», «я» Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей за представление недостоверной информации об основаниях одностороннего расторжения договора по инициативе исполнителя, а также в связи с включением в договоры на обучение указанных условий; признать незаконными, ухудшающими положение обучающихся по сравнению с установленным законодательством, абзацы 3-11 пункта 7.9 Устава АНО СОШ «Леонардо»; запретить применение указанных абзацев, абзацев 1, 2, 4-9 пункта 4.9 Правил заключения договоров о возмездном оказании образовательных услуг АНО СОШ «Леонардо», абзацев 1, 2, 4-9 пункта 40 Положения об оплате образовательных услуг АНО СОШ «Леонардо», принятых решением Совета учредителей №8 от 08 августа 2017 года; обязать ответчика отменить данные положения локальных нормативных актов.

При рассмотрении дела судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен , являющийся отцом несовершеннолетних

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Полагает, что вывод суда о предоставлении ей полной и достоверной информации об оказываемых услугах не подтверждается материалами дела.

Считает, что наличие у ответчика официального сайта и стенда, размещение на них информации не может считаться надлежащим информированием об услугах, пока не установлена конкретная информация, её содержание, полнота, факт ее размещения на момент заключения договоров, а стенд не содержит информации, указанной истцом в исковом заявлении. Обращает внимание на то, что официальный сайт судом не исследовался.

Находит необоснованным вывод суда о наличии в договорах сведений

о полной стоимости образовательных услуг за весь период обучения, поскольку договоры от 26 августа 2016 года в части указания на стоимость образовательных услуг не соответствуют примерной форме договора об образовании, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации.

Обращает внимание на то, что предоставление образовательных услуг по программам основного общего образования невозможно по частям, по учебным годам, по отдельным классам, поскольку это противоречит Федеральным государственным образовательным стандартам, в связи с чем, предметом отдельного договора об образовании не может являться обучение в 7 или 4 классе.

Находит, что сложившаяся между сторонами в течение длительного времени договорная практика, свидетельствует о том, что с момента зачисления в школу учащиеся непрерывно осваивали образовательные программы начального и основного общего образования, ежегодно переходя в следующий класс. Из ежегодно подписываемых сторонами договоров не возникали новые образовательные отношения по обучению по части образовательных программ, а лишь изменялись существующие отношения, в частности, по цене услуг.

Ссылается на несостоятельность вывода суда об отсутствии у ответчика обязанности по выдаче документа об обучении.

Считает, что суд не дал оценку ее доводам о нарушении ответчиком принципа равенства сторон договора - установлении дополнительных, не предусмотренных законом оснований расторжения, только по инициативе исполнителя без предоставления аналогичных прав заказчику услуг.

В судебное заседание не явились истец _____, третье лицо _____, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, _____ просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, о чем в деле имеется заявление.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия полагает, что оно не подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об образовании) предметом регулирования настоящего Федерального закона являются общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей распространяется, в том числе, на отношения, вытекающие из договора об оказании платных образовательных услуг.

Судом установлено, что АНО СОШ «Леонардо» является действующим юридическим лицом.

Согласно пункту 1.1. Устава АНО СОШ «Леонардо» от 22 марта 2016 года Школа является частной образовательной организацией, созданной для предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и права, для достижения образовательных, культурных, правовых, благотворительных и иных общественно значимых целей.

Как указано в пункте 2.2. данного Устава предметом деятельности Школы являются общественные отношения, возникающие в сфере образования как основного вида деятельности.

Школа создана и руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов, осуществляющих управление в сфере образования и здравоохранения в Российской Федерации, Уставом, иными локальными нормативными актами Школы (пункт 1.18 названного Устава).

Как следует из договоров о возмездном оказании услуг, дочь истца _____ года рождения, и сын _____ года рождения, обучались в АНО СОШ «Леонардо» с 2007 года и 2011 года соответственно. На каждый учебный год между _____ и АНО СОШ «Леонардо» заключены договоры о

возмездном оказании образовательных услуг, копии которых имеются в материалах гражданского дела.

Согласно приказу № 68 от 07 августа 2017 года АНО СОШ «Леонардо» учащиеся отчислены из школы с 07 августа 2017 года на основании отказа от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года, а также заявления о выдаче личных и медицинских карт детей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил, в том числе из того, что являются несостоятельными утверждения истца о том, что ей ответчиком при заключении и исполнении договоров на обучение её детей в АНО «СОШ «Леонардо» не была предоставлена полная и достоверная информация о полной стоимости платных образовательных услуг, сроке освоения образовательных программ, а также о виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы).

С данным выводом судебная коллегия соглашается по следующим основаниям.

Как установлено статьей 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу положений части 1 статьи 54 Закона об образовании, договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

Согласно части 2 статьи 54 названного Закона в договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

В договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период

(часть 3 статьи 54 Закона об образовании).

В силу части 9 статьи 54 Закона об образовании Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706 (далее по тексту – Правила), заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем - организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся.

Пунктом 9 указанных Правил предусмотрено, что исполнитель обязан до заключения договора и в период его действия предоставлять заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Исполнитель обязан довести до заказчика информацию, содержащую сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые предусмотрены Законом «О защите прав потребителей» и Законом об образовании (пункт 10 Правил).

Пунктом 12 Правил определен перечень необходимых сведений, которые должен содержать договор об образовании, а именно:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;

г) место нахождения или место жительства заказчика;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы

(часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);

- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что ответчиком при заключении договоров с _____ ей была предоставлена полная и достоверная информация об оказываемых платных образовательных услугах.

Как следует из пунктов 3.1, 3.2 договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года на обучение детей истца _____, стоимость обучения составляет 16000 рублей и 16500 рублей соответственно, ежемесячно, независимо от каникул. Цена договоров окончательная и изменению не подлежит.

Ссылка _____ на то, что указанный договор не соответствует примерной форме, утвержденной Приказом Министерства образования и науки России от 09 декабря 2013 года № 1315 «Об утверждении примерной формы договора об образовании по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», судебной коллегией отвергается, как несостоятельная, поскольку вышеуказанные договоры от 26 августа 2016 года содержат прямое указание на размер оплаты услуг обучения в окончательной форме и позволяют определить полную стоимость обучения за любой выбранный период времени.

Таким образом, условия договора о цене договора не противоречат указанной примерной форме договора, части 3 статьи 54 Закона об образовании, а также пункту 12 Правил.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что помимо полной стоимости образовательных услуг, _____ была также предоставлена полная и достоверная информация о сроке образовательных программ, о виде документа выдаваемого обучающемуся после успешного освоения образовательной программы.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в частности разделами 3.1., 2.2. Программ начального общего образования и основного общего образования (ФГОС) АНО СОШ «Леонардо», а также пунктами 1.1., 1.2. заключенных между сторонами договоров о возмездном оказании образовательных услуг.

Как следует из пункта 1.1. договоров о возмездном оказании

образовательных услуг от 26 августа 2016 года продолжительность обучения детей определена с 01 сентября 2016 года по 31 августа 2017 года.

В пунктах 1.2. договоров о возмездном оказании образовательных услуг содержится исчерпывающая информация об обучении по основным общеобразовательным программам основного общего образования, по дополнительным общеразвивающим программам, по программам внеурочной деятельности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что предоставление образовательных услуг по программам основного общего образования невозможно по частям, учебным годам, отдельным классам не основаны на законе, поскольку положениями части 2 статьи 54 Закона об образовании прямо предусмотрена возможность обучения по части образовательной программы по договору об образовании.

Судебная коллегия так же отвергает доводы апелляционной жалобы о том, что истцу не была предоставлена информация о виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения образовательной программы (части образовательной программы), поскольку они не основаны на законе.

В силу подпункта «н» пункта 12 Правил сведения о виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы) указываются в договоре при его наличии.

Как усматривается из заключенных договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года, исполнитель обязался осуществить обучение учащихся по основным общеобразовательным программам начального и основного общего образования.

Согласно положениям части 1 статьи 60 Закона об образовании в Российской Федерации выдаются:

1) документы об образовании и (или) о квалификации, к которым относятся документы об образовании, документы об образовании и о квалификации, документы о квалификации;

2) документы об обучении, к которым относятся свидетельство об обучении, свидетельство об освоении дополнительных предпрофессиональных программ в области искусств, иные документы, выдаваемые в соответствии с настоящей статьей организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Положения части 6 статьи 60 Закона об образовании предусматривают виды документа об образовании, выдаваемый лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, подтверждающего получение общего образования следующего уровня:

1) основное общее образование (подтверждается аттестатом об основном общем образовании);

2) среднее общее образование (подтверждается аттестатом о среднем общем образовании).

Как следует из положений части 4 статьи 11 Закона об образовании, Федеральными государственными образовательными стандартами устанавливаются сроки получения общего образования и профессионального образования с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий обучающихся.

Согласно положениям пункта 4 Приказа Приказом Министерства образования и науки России от 06 октября 2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» срок получения начального общего образования составляет четыре года.

Пункт 2 Приказа Министерства образования и науки России от 17 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» предусматривает, срок получения основного общего образования составляет пять лет.

На основании изложенного судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о признании необоснованными доводов истца о недоведении ответчиком до нее информации о виде выдаваемого документа после успешного освоения образовательной программы, поскольку выдача документов об образовании после окончания 4 и 7 классов законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции также обоснованно пришел к выводу о том, что факт предоставления потребителю надлежащей информации об услуге ответчиком доказан, размещение информации об образовательных услугах на официальном сайте АНО СОШ «Леонардо» является надлежащим информированием потребителей.

Согласно части 1 статьи 29 Закона об образовании образовательные организации формируют открытые и общедоступные информационные ресурсы, содержащие информацию об их деятельности, и обеспечивают доступ к таким ресурсам посредством размещения их в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет».

В части 2 статьи 29 названного закона содержится перечень информации, открытость и доступность которой обеспечивают образовательные организации.

На основании части 3 статьи 29 указанного закона информация и документы, указанные в части 2 настоящей статьи, если они в соответствии с законодательством Российской Федерации не отнесены к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, подлежат размещению на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» и обновлению в течение десяти рабочих дней со дня их создания, получения или внесения в них соответствующих изменений. Порядок размещения на официальном сайте образовательной организации в

сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, в том числе ее содержание и форма ее предоставления, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что предусмотренный в договоре круг оснований одностороннего расторжения договора о возмездном оказании образовательных услуг противоречит закону.

Согласно положениям пункта 2 части 2 статьи 61 Закона об образовании образовательные отношения могут быть прекращены досрочно в следующих случаях:

1) по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность;

2) по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию;

3) по обстоятельствам, не зависящим от воли обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося и организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в случае ликвидации организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Пунктом 7 статьи 54 Закона об образовании предусмотрено, что наряду с установленными статьей 61 настоящего Федерального закона основаниями прекращения образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, договор об оказании платных образовательных услуг может быть расторгнут в одностороннем порядке этой организацией в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, а также в случае, если надлежащее исполнение обязательства по оказанию платных образовательных услуг стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося.

Аналогичные положения содержатся в подпункте «д» пункта 21 Правил.

Из содержания договоров на оказание образовательных услуг и вышеуказанных норм следует, что перечень обстоятельств, предусмотренных договорами в качестве оснований для прекращения образовательных

отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, не противоречит действующему законодательству.

Как следует из содержания пункта 2 статьи 30 Закона об образовании, образовательная организация принимает локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.

Из содержания пункта 7.9. Устава АНО СОШ «Леонардо», отчисление обучающегося может быть осуществлено в случае одностороннего расторжения Школой договора об оказании платных образовательных услуг, который может быть расторгнут в одностороннем порядке в случае, если надлежащее исполнение Школой обязательств стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося и/или его родителей (законных представителей).

При этом указанный пункт Устава предусматривает частные случаи данного основания, которые не противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

Содержащиеся в пунктах 5.3, 5.4 договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26 августа 2016 года положения об одностороннем порядке расторжения договора исполнителем предусматривают аналогичные Уставу основания.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о нарушении ответчиком принципа равенства сторон договора – установлении дополнительных, не предусмотренных законом оснований расторжения являются несостоятельными, основанными на неверном толковании норм материального права, в связи с чем, судебной коллегией отклоняются.

Выводы суда первой инстанции о том, что положения Устава АНО СОШ «Леонардо» не ухудшают положение участников образовательных правоотношений, не снижают степень их социальной и юридической защиты по сравнению с тем, как эти отношения урегулированы федеральным законодательством об образовании, судебная коллегия находит правильными.

Иные доводы апелляционной жалобы правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, которую коллегия находит правильной.

Вопреки доводам апелляционной жалобы при вынесении решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Обобщая вышеизложенное, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения исходя из доводов апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшегося по настоящему делу судебного решения, судебной коллегией не установлено.

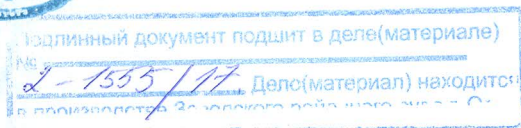
Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 26 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу
– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Заволжской районный суд

Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

