

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2017 года

г. Орёл

Заводской районный суд г. Орла в составе председательствующего судьи Зацепиловой Е.В., при секретаре Вепринцевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний суда гражданское дело по иску , действующей в интересах несовершеннолетних детей , к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» о восстановлении детей в образовательном учреждении,

УСТАНОВИЛ:

(далее , истец), действующая в интересах несовершеннолетних детей (далее) и (далее), обратилась в суд с иском к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» (далее АНО «СОШ «Леонардо», ответчик, школа) о восстановлении детей в образовательном учреждении, указав, что ее несовершеннолетние дети обучались в АНО «СОШ «Леонардо». Приказом № 65 от 29.06.2017г. ответчик перевел в 8 «А» класс, - в 5 «Б» класс. Между тем, 01.08.2017г. ответчик уведомил истца об отказе от заключения договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году. 01.09.2017г. ответчик письмами № 227 и № 228 сообщил истцу о незаключении договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году. Отказ ответчика от заключения договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году является препятствием в получении детьми полного общего образования в образовательном учреждении, в которое они были зачислены и которое было выбрано родителями и детьми. Кроме того, ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» уровня – основное общее образование, которое начато дочерью с 2014 года, с 5 класса, и не было окончено, основное общее образование дочерью не получено. Ответчик препятствует продолжению освоения образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» уровня – основное общее образование, преемственной и основанной на уже освоенной им программе начального общего образования АНО «СОШ «Леонардо», в 2017 году завершил освоение образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» - начальное общее образование, но не смог продолжить обучение. Между сторонами длительное время имелись договорные

отношения по обучению детей по программам общего образования. По инициативе ответчика перед каждым учебным годом оформлялся договор о сроке обучения с 01 сентября по 31 августа следующего года. На основании данных договоров обучение осуществлялось с 2010 по 2017 годы, – с 2013 по 2017 годы. 07.08.2017 года ввиду отказа ответчика от заключения договоров на 2017-2018 учебный год, истец была вынуждена забрать у ответчика личные карты детей. Между тем истцом были совершены все действия для обучения детей в 8 и 5 классах АНО «СОШ «Леонардо». В частности, истец обратилась к ответчику с просьбой заключить договоры на обучение детей, направив подписанные два экземпляра договоров на обучение детей, указанное обращение произведено истцом в срок, предусмотренный локальным актом школы. Устно ответчик сообщил истцу, что дети не смогут продолжить обучение ввиду их отчисления по договорам обучения от 26.08.2016 года, а также ввиду принципа свободы договора и отсутствием волеизъявления ответчика на заключение договоров на 2017-2018 учебный год. Не заключение договоров на обучение детей в 2017-2018 учебном году является дискриминацией, поскольку иные дети, переведенные в следующие классы приказом № 65, продолжили обучение, с их родителями ответчик заключил договоры. Ответчик в 8 «А» и 5 «Б» классы принял детей из других школ, отказав истцу в обучении детей. Фактически ответчик поставил в зависимость от своей воли право детей на образование, дети истца были вынуждены прервать обучение у ответчика против своей воли, против воли родителей, ответчик исключил детей из школы в отсутствие законных оснований. Ввиду изложенного, истец просила удовлетворить заявленный иск в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела истец заявленный иск дополнила и просила признать незаконным и отменить приказ АНО «СОШ «Леонардо» № 68 от 07.08.2017г. об отчислении из 8 «А» класса, из 5 «Б» класса, восстановить в составе учащихся АНО «СОШ «Леонардо», признать незаконным отказ АНО «СОШ «Леонардо» от заключения договора оказания платных образовательных услуг по обучению детей в 2017-2018 учебном году, изложенный в уведомлениях № 205 от 01.08.2017г., № 227, 228 от 01.09.2017г., обязать АНО «СОШ «Леонардо» не препятствовать обучению, обязать АНО «СОШ «Леонардо» заключить договоры оказания платных образовательных услуг на обучение детей.

Истец, обосновывая заявленные требования, суду пояснила, что ответчик незаконно отчислил детей из 8 и 5 классов, поскольку образовательных отношений по обучению детей в данных классах между сторонами не имелось, ввиду чего она не могла отказаться от исполнения договоров, которых не существовало. Таким образом, ответчик прекратил будущие отношения, что был делать не вправе, поэтому в рассматриваемой ситуации прекратить можно было отношения по

обучению детей в 7 и 4 классах. Ответчик незаконно не заключил с ней договоры на обучение детей на новый учебный год, устно ей и отцу детей неоднократно заявлялось, чтобы они перевели детей в другую школу. Учитывая, что ответчик приказом детей перевел в следующие классы, но договоры на обучение не заключил и детей обучать отказался, нарушено право детей и родителей на выбор образовательного учреждения, который родителями несовершеннолетних был осуществлен изначально. Считала, что с ее стороны были совершены все действия, направленные на обучение детей. Ответчик определил конкретные сроки заключения договоров с 15 по 30 августа каждого года, поэтому она ежегодно приходила в данное время и заключала соответствующие договоры. В августе 2017 года она явилась в школу для заключения договоров, однако, ответчиком ей было отказано, ввиду чего она была вынуждена написать заявление о выдаче личных дел и медицинских карт детей. Ранее она не нарушала условия договора об оплате услуг за летнее время, поскольку подобные услуги оказывались ответчиком. Она не вносила плату за услуги за июль-август месяцы 2017 года, поскольку услуги по договору не оказывались, ввиду чего с задолженностью, рассчитанной ответчиком, она не согласна. Считает, что отказ ответчика от заключения договоров от 01.08.2017 года №205 подтверждает нарушение права детей на обучение, поскольку он предшествовал ее отказу от 04.08.2017 г. от исполнения договоров от 26.08.2016 г. и ее заявлению на выдачу личных дел детей от 07.08.2017 года, что подтверждает волю ответчика на прекращение образовательных отношений. Ответчик сначала отказал заключить договоры, а потом, она, чтобы не нарушить права детей на получение образования, была вынуждена забрать документы детей из АНО «СОШ «Леонардо».

В судебном заседании представители ответчика АНО «СОШ «Леонардо» Мальфанов С.А. и Богатырева О.Д. заявленный иск не признали, считали, что он не подлежит удовлетворению. Право на односторонний отказ от договоров возмездного оказания образовательных услуг от 26.08.2016 г. было реализовано истцом путем направления ответчику 04.08.2017г. отказа от исполнения договоров. Затем, 07.08.2017г.

лично явилась в АНО «СОШ «Леонардо» с требованием выдать ей личные дела и медицинские карты _____, о чем подала соответствующее заявление. После передачи истцу личных дел и медицинских карт детей, был издан приказ АНО «СОШ «Леонардо» № 68 от 07.08.2017 г. «Об отчислении учащихся» _____ из 5 «Б» класса и _____ из 8 «А» класса. Ввиду указанного, утверждение истца о том, что её действия по отказу от исполнения договоров были обусловлены получением уведомления от 01.08.2017 г. № 205 об отсутствии у АНО «СОШ «Леонардо» волеизъявления на заключение договоров по обучению детей в 2017-2018 учебном году не соответствуют действительности, поскольку данное уведомление было получено _____ 17.08.2017 г. Требования _____ о восстановлении _____ в 8 «А» классе, _____ в 5 «Б» классе АНО «СОШ «Леонардо» и об обязанности АНО «СОШ

«Леонардо» не препятствовать обучению в 8 «А» классе, в 5 «Б» классе в 2017-2018 учебном году не основаны на нормах права, поскольку отчисление детей было произведено по инициативе родителя в соответствии с требованиями законодательства, заявленные требования не могут рассматриваться как требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права. Кроме того, и не подлежат восстановлению в АНО «СОШ «Леонардо» ввиду наличия у истца задолженности перед АНО «СОШ «Леонардо» по оплате услуг по договорам о возмездном оказании образовательных услуг в предыдущие периоды обучения; ввиду несоблюдения обучающимся и его родителями (законными представителями) Устава АНО «СОШ «Леонардо», поскольку в настоящее время в 5 «Б» классе обучается 15 человек. По смыслу п. 7.3.3. Устава АНО «СОШ «Леонардо» и п. 4.7. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся АНО «СОШ «Леонардо» зачисление (восстановление) в число обучающихся АНО «СОШ «Леонардо» возможно только при наличии вакантных мест в соответствующем классе (группе). Поскольку в силу ч. 7 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и п. 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 706, п.7.9. Устава АНО «СОШ «Леонардо» договор об оказании платных образовательных услуг может быть расторгнут в одностороннем порядке этой организацией в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, неоплата (отказ от оплаты) стоимости платных образовательных услуг и наличие задолженности по оплате образовательных услуг является основанием для отказа в восстановлении обучающегося и для отказа в заключении договора о возмездном оказании образовательных услуг. Оферту от 24.08.2017 г. о заключении нового договора возмездного оказания услуг на 2017-2018 учебный год после одностороннего расторжения и неисполнения ею предыдущего аналогичного договора на 2016-2017 учебный год считают мнимой (ничтожной), поскольку на момент обращения дети истца были зачислены в другое образовательное учреждение, данное предложение было сделано исключительно для создания видимости правовой позиции по делу № 2-1555/2017г. Считали, что совокупность вышеизложенных обстоятельств является достаточной для вывода о наличии злоупотребления правом со стороны при подаче ответчику предложения (оферты) на заключение договоров возмездного оказания услуг на 2017-2018 учебный год в отношении и , являющихся учащимися другого учреждения среднего образования, в целях создания искусственных оснований для продолжения судебной тяжбы с ответчиком из-за сложившихся личных неприязненных отношений. Требования истца о восстановлении в АНО «СОШ «Леонардо» не соответствуют интересам детей, дети успешно обучаются в МБОУ «СОШ № 27 г.Орла», адаптировались в новых коллективах, перевод детей в АНО «СОШ «Леонардо», с которой их родители находятся в конфликте,

неблагоприятным образом может сказаться на психологическом состоянии детей, может привести к возникновению у них психологического и когнитивного диссонанса, формированию двойных стандартов в поведении, и как следствие устойчивой стрессовой ситуации. На основании изложенного, просили отказать в удовлетворении заявленного иска.

Третье лицо заявленный иск считал подлежащим удовлетворению, пояснив, что истец нарушила его права как родителя и права детей, поскольку в нарушение ст. 65 Семейного кодекса РФ, ст. 9 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», действовала без его согласия, без учета мнения детей и в ущерб их правам и интересам. Его несогласие с отказом от договора подтверждается тем, что он добивался перевода детей в 5 и 8 классы, в связи с чем обращался в суд с иском к АНО «СОШ «Леонардо». Решением Заводского районного суда г. Орла от 27.07.2017 г. в удовлетворении иска отказано, так как факт перевода детей в 5 и 8 классы приказом АНО «СОШ «Леонардо» установлен. Не могло предполагаться его согласие на отказ от договоров и действия не могут рассматриваться как выражение общей воли родителей, так как он и не состоят в браке, проживают отдельно, его отцовство в отношении детей установлено в апреле 2017 г. По соглашению дети проживают и с отцом, и с матерью в согласованные периоды. В момент совершения указанных действий он и дети находились в другом государстве, о действиях

по отказу от договора они узнали после 20 августа 2017 г. Действия по отказу от договоров являлись бессмысленными, поскольку через 3 недели срок договоров от 26.08.2016 г. истек и данные действия были неправомерно использованы АНО «СОШ «Леонардо» как основание отчисления детей из 8 и 5 классов. С приказом об отчислении ни родители, ни дети ознакомлены не были. При отчислении не была выдана справка об обучении (нарушение ч. 5 ст. 61 ФЗ «Об образовании в РФ»). В настоящее время дети обучаются в другой образовательной организации против их воли, но по необходимости, так как АНО «СОШ «Леонардо» препятствует продолжению их обучения, а получение основного общего образования обязательно. Обучение детей в образовательной организации и освоение детьми образовательной программы АНО «СОШ «Леонардо» было прервано ввиду незаконных действия ответчика. При этом выбор АНО «СОШ «Леонардо» - частной образовательной организации осуществлялся с учетом наличия у детей особенностей здоровья, а также с учетом того, что дети опережали сверстников в развитии, ибо АНО «СОШ «Леонардо» является школой для одаренных детей. Заявленный иск о заключении договоров на обучение детей в 5 и 8 классах является требованием об исполнении обязанности в натуре (ст. 12 ГК РФ), так как принятие АНО СОШ «Леонардо» на себя обязанности по обучению детей в 5 и 8 классах подтверждено приказом № 65 и решением Заводского районного суда г. Орла по гражданскому делу № 2-1600/2017. После перевода детей в 5 и 8 классы

Как усматривается из ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящим Кодексом.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

К договорам, заключаемым более чем двумя сторонами, общие положения о договоре применяются, если это не противоречит многостороннему характеру таких договоров.

Договор об оказании платных образовательных услуг является одним из видов гражданско-правового договора возмездного оказания услуг; отношения, возникающие в результате его заключения, регулируются в том числе ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 N 706 "Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг".

Так, согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Из ст. 781 ГК РФ усматривается, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об образовании в Российской Федерации" (далее Закон) образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную

деятельность досрочно по основаниям, установленным частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 61 указанного Закона образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

Основанием для прекращения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Если с обучающимся или родителями (законными представителями) несовершеннолетнего обучающегося заключен договор об оказании платных образовательных услуг, при досрочном прекращении образовательных отношений такой договор расторгается на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Права и обязанности обучающегося, предусмотренные законодательством об образовании и локальными нормативными актами организации, осуществляющей образовательную деятельность, прекращаются с даты его отчисления из организации, осуществляющей образовательную деятельность (ч. 5 ст. 61 Закона).

В соответствии со ст. 62 Закона лицо, отчисленное из организации, осуществляющей образовательную деятельность, по инициативе обучающегося до завершения освоения основной профессиональной образовательной программы, имеет право на восстановление для обучения в этой организации в течение пяти лет после отчисления из нее при наличии в ней свободных мест и с сохранением прежних условий обучения, но не ранее завершения учебного года (семестра), в котором указанное лицо было отчислено.

Порядок и условия восстановления в организации, осуществляющей образовательную деятельность, обучающегося, отчисленного по инициативе этой организации, определяются локальным нормативным актом этой организации.

В силу части 1 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.

В соответствии с п. 1 ст. 30 указанного Федерального закона образовательная организация принимает локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии

с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном ее уставом.

Образовательная организация принимает локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся. (п. 2 ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.).

Судом установлено, что автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» является частной образовательной организацией, созданной для предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и права, для достижения образовательных, культурных, правовых, благотворительных и иных общественно значимых целей. Предметом деятельности школы являются общественные отношения, возникающие в сфере образования как основного вида деятельности. Школа создана и руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов, осуществляющих управление в сфере образования и здравоохранения в Российской Федерации, Уставом, иными локальными нормативными актами Школы. (п. 1.1, 1.18, 2.2 Устава АНО «СОШ «Леонардо»).

, года рождения, и
, года рождения, – дети истца являлись обучающимися АНО «СОШ «Леонардо».

В частности, обучалась в АНО «СОШ «Леонардо» с 2007г., – с 2011г.

Истцом в период с 15 по 31 августа каждого календарного года заключались договоры на оказание платных образовательных услуг на соответствующий учебный год на обучение дочери и сына.

Так, истцом 26.08.2016 года были заключены договоры о возмездном оказании образовательных услуг на обучение в 7 «А» классе АНО «СОШ «Леонардо». Продолжительность обучения по договору определена с 01.09.2016г. по 31.08.2017г. Согласно договора ответчик взял на себя обязательства по обучению дочери истца по основным общеобразовательным программам основного общего образования, по дополнительным общеразвивающим программам, по программам внеурочной деятельности, за исключением выходных и праздничных дней, а также каникул, установленных календарным учебным графиком.

Также согласно п. 1.3. ответчик обязался оказывать такие услуги как: психологическая диагностика и коррекция, медицинское обслуживание, организация и проведение внеклассных мероприятий.

Аналогичный договор 26.08.2016г. заключен между истцом и ответчиком на обучение сына истца в 4 «Б» классе школы.

04.08.2017г. посредством электронной почты, почты и курьерской доставки истец направила в адрес школы отказ от исполнения договоров от 26.08.2016г. на обучение детей с 01.07.2017г. В указанном отказе истец выражала свое несогласие с условиями заключенных договоров о возмездном оказании образовательных услуг, при подписании которых она не могла повлиять на условия договоров.

Данные отказы истца в адрес ответчика были доставлены курьерской доставкой 04.08.2017г. в 14-52 час., по электронной почте 04.08.2017г. в 18-10 час. (том 1, л.д. 35, 178, 179).

07.08.2017г. истец лично обратилась в школу с заявлением о выдаче личных дел и медицинских карт детей в связи с отказом от исполнения договоров (том 1, л.д. 180).

Приказом АНО «СОШ «Леонардо» № 68 от 07.08.2017г. учащиеся были отчислены из школы, из 8 «А» и 5 «Б» классов на основании отказа от 04.08.2017г. от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016 г., и заявление от 07.08.2017г. о выдаче личных дел и медицинских карт (том 2, л.д. 60).

Судом установлено, что 09.08.2017г. истец обратилась в муниципальную бюджетную среднюю общеобразовательную школу № 27 г. Орла с заявлением о зачислении детей – дочери и сына соответственно в 8 и 5 классы.

Приказами директора школы № 60 и № 61 от 09.08.2017г. дети истца были зачислены в 8 «А» и 5 «А» классы с углубленным изучением английского языка. Истцом ввиду зачисления детей в школу переданы личные дела детей и медицинские карты. (том 1, л.д. 224-229).

Суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующему.

Как указано выше, АНО «СОШ «Леонардо» является частной образовательной организацией, созданной для предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и права, для достижения образовательных, культурных, правовых, благотворительных и иных общественно значимых целей.

В соответствии с п. 4.1., 4.2. Устава АНО «СОШ «Леонардо» школа обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, медицинской, культурной, правовой, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и

принятии локальных нормативных актов в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом. Школа свободна в определении содержания образования, выборе учебно-методического обеспечения, образовательных технологий по реализуемым ею образовательным программам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.1. Положения основаниями отчисления обучающегося из АНО «СОШ «Леонардо» являются, в частности, заявление родителей (законных представителей) об отказе от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг с АНО «СОШ «Леонардо», что квалифицируется как одностороннее расторжение договора о возмездном оказании образовательных услуг/ прекращение правоотношений по обучению ребенка по инициативе родителей (законных представителей).

Согласно п. 5.2. договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г. заказчик вправе отказаться от исполнения договора с письменным предупреждением об этом администрации исполнителя при условии оплаты исполнителю деятельности за июль-август 2017г. в размере, пропорциональном фактическому количеству времени обучения.

Отчисление из АНО «СОШ «Леонардо» обучающегося оформляется распорядительным актом директора школы (п. 3.2. Положения).

Судом установлено, что 04.08.2017г. истец, воспользовавшись своим правом, отказалась от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г., о чем письменно уведомила ответчика. Таким образом, заявление истца об отказе от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг с АНО «СОШ «Леонардо» от 04.08.2017г. и последующее заявление о выдаче личных дел и медицинских карт детей суд расценивает как одностороннее расторжение договора о возмездном оказании образовательных услуг, в силу чего приходит к выводу, что истец как законный представитель детей прекратила правоотношения по их обучению по своей инициативе.

В соответствии с п. 4.3. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся в АНО «СОШ «Леонардо», восстановление обучающегося возможно при соблюдении следующих условий в их совокупности:

- при условии положительного решения Совета учредителей АНО «СОШ «Леонардо» и положительного решения Педагогического Совета АНО «СОШ «Леонардо» о восстановлении обучающегося, принятых квалифицированным большинством голосов;

- при условии отсутствия у родителей (законных представителей) обучающегося задолженности перед АНО «СОШ «Леонардо» по оплате услуг по договорам о возмездном оказании образовательных услуг в предыдущие периоды обучения;

- при условии отсутствия у родителей (законных представителей) обучающегося задолженности перед АНО «СОШ «Леонардо» по судебным

актам и исполнительным документам;

- при условии соблюдения обучающимся и его родителями (законными представителями) Устава АНО «СОШ «Леонардо», иных локальных нормативных актов «СОШ «Леонардо», распорядительных актов АНО «СОШ «Леонардо», условий договоров о возмездном оказании образовательных услуг, заключенных с АНО «СОШ «Леонардо» в предыдущие периоды обучения».

При этом согласно п. 4.4. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся АНО «СОШ «Леонардо» «в случае неисполнения и/или отказа родителей (законных представителей) от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг, заключенного с АНО «СОШ «Леонардо» в предыдущие периоды обучения, восстановление обучающегося в АНО «СОШ «Леонардо» не производится.

Учитывая, что истец отказалась от исполнения ранее заключенных договоров от 26.08.2016г. в одностороннем порядке, договоры на новый учебный год для обучения детей не были заключены, истец имеет задолженность по оплате услуг по договорам о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г. за период обучения в 2016-2017 учебном году, правовых оснований для восстановления детей в школе не имеется. При этом, в обоснование заявленных требований о восстановлении детей в школе, истцом не представлены положительные решения Совета учредителей АНО «СОШ «Леонардо» и Педагогического Совета АНО «СОШ «Леонардо», наличие которых для восстановления детей в школе обязательны.

Несмотря на то, что наличие у истца определенной задолженности по договорам от 26.08.2016г. не являлось предметом рассматриваемого гражданского дела, суд принимает во внимание справку АНО «СОШ «Леонардо» № 369/3 от 03.11.2017г., согласно которой у истца по договорам от 26.08.2016г. перед ответчиком имеется задолженность по оплате образовательных услуг в сумме 65000 руб. основного долга и неустойки в сумме 39975 руб. по состоянию на 03.11.2017г., поскольку истцом не представлены допустимые доказательства необоснованности указанной задолженности или решение суда о признании отдельных пунктов договоров от 26.08.2016г. недействительными, подтверждающими право истца не вносить плату за период с 01.07.2017г. по 31.08.2017г.

При этом само по себе несогласие истца с условиями заключенных договоров от 26.08.2016г. в части оплаты услуг за указанный период не может расцениваться как безусловное право истца на неисполнение условий договора.

Позиция истца в той части, что она отказалась от исполнения договоров на обучение детей в 7 и 4 классах, а ответчик отчислил детей из школы из 8 и 5 классов, что неправомерно, несостоятельна, поскольку данные действия ответчика полностью соответствуют требованиям закона.

В частности, судом установлено, что дети истца успешно окончили освоение образовательной программы за 7 и 4 классы, ввиду чего законно

были переведены в 8 и 5 классы на основании приказа № 65 от 29.06.2017г. Исходя из фактически сложившихся правоотношений между истцом и ответчиком, имевших место до августа 2017 года, и исходя из локальных нормативных актов школы, истец обязана была в период с 15 по 30 августа 2017 года явиться к ответчику с целью заключения договоров о возмездном оказании образовательных услуг на обучение детей в 2017-2018 учебном году. Вместо указанных действий, 04.08.2017г. истец отказывается от исполнения единственного на тот период действующего договора о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г., 07.08.2017г. забрала документы в отношении детей, ввиду чего ответчик правомерно отчислил детей из 8 и 5 классов школы оспариваемым приказом, поскольку дети были переведены именно в 8 и 5 классы. Отчисление детей истца из 7 и 4 классов было бы неправомерно при наличии законного приказа № 65 от 29.06.2017г.

Довод истца о том, что письмом № 205 от 01.08.2017г. директор школы уведомила истца о не заключении договоров на 2017-2018 год и данное решение истцу и отцу детей сообщила устно, что и явилось основанием для препятствия обучения детей в 8 и 5 классах суд не принимает во внимание, поскольку приказом АНО «СОШ «Леонардо» №65 от 29.06.2017г. дети истца были переведены в 8 и 5 классы. В период с 15 по 30 августа 2017 года истец имела возможность явиться к ответчику с намерением заключить договоры на обучение детей в 2017-2018 учебном году. Вместо совершения действий, направленных на заключение договоров на обучение детей, истец отказалась от исполнения существующего договора и потребовала выдать все документы на детей, ввиду чего, ответчик, даже имея желание обучать детей в 2017-2018 учебном году, не имел подобной возможности. При этом, достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик отказал в заключении договоров о возмездном оказании образовательных услуг в 2017-2018 учебном году, истцом суду не представлено.

Последовательные действия истца как законного представителя детей, которая была не согласна как с условиями договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г., так и с локальными нормативными актами ответчика, основания от исполнения договоров о возмездном оказании образовательных услуг от 26.08.2016г., указанные истцом в заявлении об отказе от исполнения договоров, - многочисленные нарушения норм действующего законодательства (по мнению истца) и не оказание ответчиком услуг в период с 01.07.2017г. по 31.08.2017г. свидетельствуют именно об инициативе истца на прекращение образовательных отношений со школой как с образовательным учреждением, которая перестала отвечать требованиям истца как законного представителя несовершеннолетних.

Учитывая изложенное, позиция истца о том, что ответчик вынудил ее отказаться от исполнения договоров от 26.08.2016г. и ее отказ от 04.08.2017г. является следствием действий ответчика на уведомление № 205 от 01.08.2017г., не нашла своего подтверждения в судебном заседании,

поскольку указанное уведомление было получено истцом по почте только 17.08.2017г. и по электронной почте 04.08.2017г. в 18-45 час. Отказ истца от исполнения договоров от 04.08.2017г. был передан ответчику по электронной почте 04.08.2017г., получен ответчиком по электронной почте 04.08.2017г. в 18-10 час. и получен ответчиком посредством курьерской доставки 04.08.2017г. в 14-52 час.

Довод истца о том, что было нарушено право истца и детей на выбор образовательной организации и образовательной программы, которые родители выбрали изначально при поступлении детей в АНО «СОШ «Леонардо», суд не принимает во внимание, поскольку судом не установлено нарушение указанных прав детей ответчиком, ибо действия школы соответствуют закону, локальным актам школы. Поскольку родители детей решили обучать детей в другом образовательном учреждении, они воспользовались своим правом на отчисление детей из АНО «СОШ «Леонардо» и зачислением их в муниципальную бюджетную среднюю общеобразовательную школу № 27 г. Орла, что законно.

Оферту от 24.08.2017г. на заключение договоров о возмездном оказании образовательных услуг, суд признает мнимой, поскольку субъективно истец не согласна с условиями договора на обучение, сроком обучения, оплатой за обучение, о чем указала в уведомлениях об отказе от исполнения ранее заключенных договоров от 04.08.2017г., о чем на указанную дату находился спор в суде по иску истца о признании условий договора недействительными, и о чем истец неоднократно указывала во всех трех судебных заседаниях по настоящему делу. Таким образом, оферту истца при указанных обстоятельствах, нельзя рассматривать как добросовестное намерение стороны заключить договор и в дальнейшем исполнять его условия.

Кроме того, на момент обращения истца – 24.08.2017г. и в момент получения оферты ответчиком – 30.08.2017г., дети истца были зачислены в другое образовательное учреждение, что однозначно препятствовало их зачислению в АНО «СОШ «Леонардо» в силу закона, так как одновременное обучение ребенка в двух образовательных учреждениях невозможно.

Кроме того, в соответствии с п.2.4. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся АНО «СОШ «Леонардо» в случае неисполнения и/или отказа родителей от исполнения договора о возмездном оказании образовательных услуг, заключенного с АНО «СОШ «Леонардо» в предыдущие периоды обучения, перевод обучающегося в АНО «СОШ «Леонардо» из другой образовательной организации не производится.

Таким образом, у ответчика не было законных оснований для перевода детей истца в АНО «СОШ «Леонардо» из школы № 27 г.Орла, не имелось законных оснований для восстановления детей истца в школе, поэтому извещения ответчика № 227 и № 228 от 01.09.2017г. о непринятии оферты и об отказе от акцепта суд считает обоснованным.

Довод третьего лица о том, что истец действовала без его согласия и согласия детей суд не принимает во внимание ввиду нижеизложенного.

Статьей 11 ГК РФ закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав и законных интересов, которая осуществляется перечисленными в статье 12 Кодекса способами.

В силу пункта 2 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования. Обязанность обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования конкретизируется в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации".

В соответствии с абз. 1 п. 3 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность, язык, языки образования, факультативные и элективные учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Разрешая спор, суд приходит к выводу, что родители по совместному решению имеют право выбора формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

При этом, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность запрещения изменения образовательного учреждения для ребенка, в соответствии с положением пункта 2 статьи 65 СК РФ, по решению одного из родителей.

Таким образом, суд приходит к выводу, что один из родителей вправе обратиться в орган опеки и попечительства или в суд за разрешением разногласий относительно формы получения образования (очной, очно-заочной (вечерней), заочной).

Учитывая изложенное, суд считает, что изменение образовательного учреждения на права и законные интересы несовершеннолетних повлиять не может, поскольку несмотря на желание детей учиться у ответчика, о чем поясняла истец в судебных заседаниях, данное желание детей не может быть реализовано при не заключении родителями детей соответствующего договора с частной школой и оплатой образовательных услуг родителями.

Таким образом, при любых обстоятельствах, неоплата образовательных услуг по договорам и/или невозможность оплаты данных услуг родителями

(или одним из них), изначально учебу ребенка в любой частной школе России делает невозможным, в не зависимости от желания ребенка.

Ввиду изложенного, желание детей в дальнейшем обучаться в АНО «СОШ «Леонардо» не имеет правового значения по делу, ввиду того, что их мать не согласна с условиями договора школы по оплате образовательных услуг.

Таким образом, то обстоятельство, что в августе 2017 года вместе с детьми находился на отдыхе за границей и не знал о решении , не имеет правового значения для рассматриваемого спора и не является исключительным основанием для восстановления детей в школе.

Довод истца и третьего лиц о том, что отказ от исполнения договоров от 26.08.2016г. не мог повлечь прекращение образовательных отношений 2017-2018 учебного года в 8 и 5 классах основан на неверном толковании норм материального права, поскольку, несмотря на наличие законного приказа № 65 от 29.06.2017г. о переводе детей истца в 8 и 5 классы, ответчик не принимал на себя никаких обязательств по обучению детей в 8 и 5 классах, поскольку истец не пожелала заключить с ним договоры на оказание образовательных услуг на 2017-2018 учебный год, а от ранее действующих договоров отказалась, одновременно оспаривая их в суде.

Таким образом, учитывая, что договоры от 26.08.2016г. не пролонгируются на новый срок, специфику платного образования, которое изначально оказывается гражданам на платной основе, суд приходит к выводу, что образовательные отношения по договору от 26.08.2016г. прекращены, новые отношения между сторонами не возникли, ввиду чего указанное выше утверждение истца о невозможности прекращения образовательных отношений на 2017-2018 годы несостоятельно.

Довод истца о том, что на основании ст. 426 ГК РФ она подписала публичный договор в редакции ответчика на август 2017 года, размещенный на официальном сайте школы, ввиду чего ответчик, учитывая приказ о переводе детей в 8 и 5 классы, обязан был его подписать, и не подписание данной оферы она расценивает как дискриминацию детей, основан на неверном толковании норм материального права, ввиду нижеизложенного.

В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п.п. 3.11., 3.12. Правил заключения договоров о возмездном оказании образовательных услуг АНО «СОШ «Леонардо» договор о возмездном оказании образовательных услуг не является публичным. Типовая форма (образец) договора о возмездном оказании образовательных услуг, размещенная в открытом доступе, в том числе на официальном сайте АНО «СОШ «Леонардо» в сети «Интернет» не содержит всех существенных условий договора. Договор о возмездном оказании образовательных услуг не является договором присоединения.

Сама истец, обосновывая заявленный иск, указывала, что существуют отношения по договору от 26.08.2016г., и условия новых отношений, в случае, если бы договор на оказание услуг был бы заключен, отличались бы от условий договора от 26.08.2016г.

Таким образом, поскольку АНО «СОШ «Леонардо» не является коммерческой организацией и не занимается предпринимательской деятельностью, доказательств, что ответчик принял на себя обязанность заключить с истцом договор на оказание услуг на 2017-2018 учебные годы истцом не представлено, учитывая положения локальных нормативных актов ответчика и нарушение условий существующего договора со стороны истца (по утверждению ответчика), указанные выше принципы гражданского права, суд приходит к выводу, что сам по себе факт обучения детей истца у ответчика длительное время не порождает у ответчика обязанности безусловно заключить с истцом договоры о возмездном оказании образовательных услуг.

Суд не усматривает в действиях ответчика дискриминации в отношении несовершеннолетних детей истца и третьего лица, на том основании, что ответчик с родителями других детей подписал договоры на обучение на 2017-2018 учебный год, а истцу - отказал, поскольку приходит к выводу, что именно родители детей не пожелали заключить договоры на 2017-2018 учебный год на обучение детей, без согласия родителей ответчик не имел возможности это сделать в одностороннем порядке. При этом, на август 2017 года родителями не разрешен вопрос по поводу имевшейся задолженности по договорам обучения детей от 26.08.2016г., в то время как и истец и третье лицо не могли не знать о том, что договором предусмотрено право ответчика на его расторжение только по одному этому основанию. Ввиду чего, при наличии желания родителей и

детей обучаться в АНО «СОШ «Леонардо», при наличии финансовой возможности истца и отца детей нести бремя оплаты образовательных услуг, истец и третье лицо обязаны были заблаговременно принять меры предусмотрительности и решить вопрос по оплате обучения по договорам от 26.08.2016г.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что ответчиком в июне 2017г. награжден похвальным листом и 2 грамотами за отличные успехи в учебе, активное участие в жизни класса и школы, успешное участие в школьных олимпиадах и творческих конкурсах за 4 класс (том 2, л.д. 41, 42, 52), ответчиком в июне 2017г. награждена почетной грамотой за успешное участие в школьных олимпиадах (том 2, л.д. 48), что косвенно подтверждает вывод суда о том, что со стороны ответчика не усматривается действий, позволяющих придти к выводу о дискриминации детей истца.

Довод истца и третьего лица о том, что в нарушение ч. 5 ст. 61 Закона ответчик в трехдневный срок после издания распорядительного акта об отчислении обучающегося не выдал истцу справку об обучении не является основанием для удовлетворения заявленного иска.

Действительно, согласно ч. 12 ст. 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" лицам, не прошедшим итоговой аттестации или получившим на итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, а также лицам, освоившим часть образовательной программы и (или) отчисленным из организации, осуществляющей образовательную деятельность, выдается справка об обучении или о периоде обучения по образцу, самостоятельно устанавливаемому организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Суду истцом и третьим лицом не представлены доказательства, подтверждающие, что они как родителем несовершеннолетних обращались в школу, и им было отказано в выдаче справок. А учитывая, что истцу как матери несовершеннолетних детей, на руки были выданы личные дела детей, в которых были указаны периоды обучения, итоги обучения детей за каждый учебный год, кроме первого класса, отказа школы № 27 в приеме документов на детей ввиду отсутствия указанных справок, не имеется, не выдача отдельной справки об обучении детей не является основанием для удовлетворения заявленного иска.

Довод истца и третьего лица в той части, что действиями ответчика нарушено конституционное право на получение детьми образования, которое было определено родителями, на освоение детьми той образовательной программы, которая была выбрана родителями, и по которой дети долгое время обучались и не освоили ее по вине ответчика, суд не принимает во внимание ввиду нижеизложенного.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об образовании в Российской Федерации" одними из основных принципов правового регулирования отношений в сфере

образования являются:

- единство образовательного пространства на территории Российской Федерации,

- свобода выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для самореализации каждого человека, свободное развитие его способностей, включая предоставление права выбора форм получения образования, форм обучения, организации, осуществляющей образовательную деятельность, направленности образования в пределах, предоставленных системой образования, а также предоставление педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания.

Обучаясь в настоящее время в муниципальной бюджетной средней общеобразовательной школе № 27 г. Орла, дети истца получают основное общее образование, которое обязательно, при этом, гарантия бесплатности основного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, провозглашенная Конституцией Российской Федерации, обеспечивается, а, учитывая, что ни одним нормативным актом не закреплена гарантия или обязанность ребенка обучаться в одном образовательном учреждении, учитывая, что родители вправе изменить образовательное учреждение для обучения детей, суд не усматривает нарушений конституционных прав детей на получение основного общего образования.

На основании вышеизложенного, с учетом инициативы истца на одностороннее расторжение договора о возмездном оказании образовательных услуг, направленной на прекращение правоотношений с АНО «СОШ «Леонардо» на обучение детей, наличия задолженности по оплате услуг по договорам о возмездном оказании образовательных услуг в период обучения в 2016-2017 учебном году по договорам от 26.08.2016г., отсутствия правовых оснований для восстановления детей в АНО «СОШ «Леонардо», отсутствия законных оснований для перевода детей истца в АНО «СОШ «Леонардо» из школы № 27 г.Орла, учитывая, что в настоящее время право детей и родителей на получение бесплатного основного общего образования в муниципальном образовательном учреждении, гарантированное ст. 43 Конституцией Российской Федерации, не нарушено, в удовлетворении заявленного , действующей в интересах несовершеннолетних детей и .., иска к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» о восстановлении детей в образовательном учреждении следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного действующей в интересах несовершеннолетних детей, иска к Автономной некоммерческой организации «Средняя образовательная школа «Леонардо» о восстановлении детей в образовательном учреждении - отказать.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Мотивированный текст решения изготовлен 30 декабря 2017 года.

Судья



E. V. Zacepina

Е.В. Зацепилина

Решение (определение) не вступило в законную силу. Выдано 15.01.18
Судья *E. V. Zacepina* Секретарь *Сед-*

"Копия верна"
Подпись судьи *E. V. Zacepina*
наименование должности
Зацепилина ЕВ
(Ф.И.О.)
15 01 2018.

Заволжской районный суд
Пронумеровано и скреплено
печатью листов
по листу



[Faint handwritten text, possibly a signature or date]

[Faint handwritten text, possibly a signature or date]